

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **P. V. pre prečin sprenevery** podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 8. septembra 2010 v Bratislave spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Stará Ľubovňa a Okresným súdom Pezinok a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obvineného **P. V. je Okresný súd Stará Ľubovňa.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Stará Ľubovňa bola dňa 16. júna 2010 podaná obžaloba na **P. V.** pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti P.P., prevzal z účtu hypotekárneho úveru **J. K.**, bytom **M.**, vedeného v **I.**, v období od decembra 2007 do apríla 2008 sumu 1 217 000 Sk, ktoré mal na základe zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28. januára 2007 medzi **P.** a **J. K.** použiť na výstavbu rodinného domu **J. K.** v obci **Š.Š.**, avšak z celkovej prevzatej sumy iba 886 386 Sk použil na dohodnutý účel a zbytok peňazí použil na iné účely, než na aké mu boli zverené, čím takto **J. K.** spôsobil škodu v sume 10 974,37 € (330 614 Sk).

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením z 13. júla 2010, sp. zn. 7T 136/2010, podľa § 350 ods. 2 Tr. por., v spojení s § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil trestnú vec proti obvinenému **P. V.** na prejednanie Okresnému súdu Pezinok. Svoje rozhodnutie odôvodnil

so záverom, že žalovaný skutok bol spáchaný v obci Š., kde sa realizovala stavba rodinného domu poškodeného a teda miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Pezinok.

Uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť 20. júla 2010. Spis bol Okresnému súdu Pezinok zaslaný 26. júla 2010.

Okresný súd Pezinok uznesením z 3. augusta 2010, sp. zn. 2T 109/2010, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analógiám a § 22 ods. 1 Tr. por. predložil trestnú vec obvineného P. V. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o príslušnosť, nakoľko neuznal miestnu príslušnosť Okresného súdu Pezinok.

Poukázal na ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa ods. 3 § 17 Tr. por. ak miesto činu nemožno zistiť, alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava, ak sa nedajú tieto miesta zistiť, alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v obvode ktorého čin vyšiel najavo.

Poukázal tiež na ustanovenie § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom – ide o okresné súdy v obvode rôznych krajských súdov (§ 22 ods. 1 Tr. por.) prejednal predmetný spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obvineného P. V. je Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, vykonáva konanie z týchto súdov ten, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti je miesto spáchania činu (forum delicti commissi). Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu. Ak sa páchatel' pri pokračovanom trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje uskutočnenie viacerých aktov zo strany páchatel'a, postupne zdržiaval na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.

V posudzovanom prípade z doposiaľ v spise zadokumentovaných dôkazov vyplýva, že obvinený V. sa mal sám podujat' na vybavenie hypotekárneho úveru v I., kde mal následne aj v období od decembra 2007 do apríla 2008 z účtu hypotekárneho úveru poškodeného K. vybrať sumu 1 217 000 Sk, z ktorých časť mal spreneveriť. Zmluva o dielo mala byť uzatvorená medzi ním ako konateľom spoločnosti P. so sídlom v Starej Ľubovni, kde v tom čase poškodený K. býval v podnájme. Stavba rodinného domu, ktorého sa zmluva o dielo týkala, bola realizovaná v obci Š.. Z doposiaľ vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či a na ktorom mieste obvinený z hľadiska subjektívnej stránky mal žalovanú finančnú čiastku spreneveriť. Mohlo to byť už v Bratislave, kde zmluvu uzatvárali, mohlo to byť v Poprade, kde mal iniciatívne sám pre poškodeného vybaviť hypotekárny úver a kde tiež peniaze mal vyberať a kde mal realizovať aj prevody finančných prostriedkov, súvisiacich so stavbou rodinného domu. Všetky tieto miesta je možné z pohľadu ustanovenia § 17 Tr. por. považovať za miesto, kde bol skutok spáchaný.

Je treba prisvedčiť názoru Okresného súdu Pezinok, že je absurdné tvrdiť, že obvinený po výbere finančných prostriedkov z banky v Poprade tieto fyzicky priniesol do obce Š. a práve tu si časť finančných prostriedkov ponechal pre seba.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému sa kladie za vinu spáchanie prečinu, ktorého sa mal dopustiť viacerými dielčimi aktmi, ktoré mali viesť k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného prečinu na viacerých miestach, miestna príslušnosť bola založená v zmysle

ustanovenia § 20 Tr. por. podaním obžaloby na Okresný súd Stará Ľubovňa a v zmysle § 17 ods. 3 Tr. por., tým že konanie obvineného vyšlo najavo v Starej Ľubovni, kde poškodený podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v Starej Ľubovni.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová