

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obvineného **M. M. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa 295 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 25. januára 2010 o námietke zaujatosti vznesenej obvineným M. M. podľa § 31 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. členovia senátu 5 To, a to predseda senátu JUDr. Juraj Kliment a sudca JUDr. Milan Karabín **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného M. M. a spol. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Tost 4/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Sudkyňa pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 8. januára 2010, sp. zn. Tp 9/2009, rozhodla pod I. tak, že podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného M. M. o prepustenie z väzby zamietla a pod II. tak, že podľa § 77 ods. 2 Tr. por. zamietla návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátora) na nezapočítanie doby trvania väzby u obvinených M. M., T. Ď. a V. H..

Proti tomuto uzneseniu podali obvinený M. M. a prokurátor sťažnosť.

Táto trestná vec bola predložená na Najvyšší súd Slovenskej republiky 21. januára 2010, pričom elektronickou podateľňou bola pridelená do senátu 5 To.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený M. M. dňa 23. októbra 2009 vzniesol námietku zaujatosti voči členom senátu 5 To, a to voči predsedovi senátu JUDr. Jurajovi Klimenovi, sudcovi JUDr. Milanovi Karabínovi, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté a ktorá má spojitosť s terajším konaním a rozhodnutím tohto senátu o väzbe obvineného M. M..

V tejto námietke zaujatosti obvinený M. M. argumentoval tým, že predseda senátu JUDr. Juraj Kliment a sudca JUDr. Milan Karabín v rozpore so zákonom rozhodli o jeho väzbe uznesením zo dňa 24. septembra 2009, sp. zn. 5 Tost 17/2009, nakoľko podľa jeho názoru o opravnom prostriedku bolo týmto senátom rozhodnuté v merite veci napriek tomu, že tento bol podaný po lehote.

Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú o tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Dôvody možného vzniku pochybností uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. sú uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci, alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom.

Obvinený M. M. v písomnom podaní poukazoval len na rozhodovacia činnosť sudcov najvyššieho súdu v rámci prípravného konania, ktorá okolnosť však nie je spôsobilá spochybniť ich nezaujatosť.

Okolnosť, že títo sudcovia najvyššieho súdu v tejto trestnej veci konali a rozhodovali v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi obvineného M. M. nie je z hľadiska ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie sudcov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priet'ahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 2 ods. 3 prvá veta vyššie uvedeného zákona je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Namietaní členovia senátu 5 To, a to predseda senátu JUDr. Juraj Kliment a sudca JUDr. Milan Karabín sa vyjadrili, že v posudzovanej trestnej veci neexistujú žiadne okolnosti v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., pre ktoré by mohli byť vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci, pričom v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 5 Tost 17/2009, postupovali v súlade so zákonom.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky o námietke zaujatosti vznesenej obvineným M. M. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná s'ťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

V Bratislave 25. januára 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v .r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová