

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ C., spol. s.r.o., K., B., 2/ Ing. I. A.**, nar. X., bytom K., B., **3/ H.A.**, nar. X., bytom K., B., všetci zastúpení JUDr. M.Š., advokátom proti žalovanému: **Č.**, a.s. - pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, IČO: X., M.B., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, na odvolanie žalovaného A., a.s. a žalovaného Č., a.s. B. proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava z 26. mája 2009, č. k. 24 Cb 183/95-458, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. mája 2009, č. k. 24 Cb 183/95-458 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. mája 2009, č. k. 24 Cb 183/95-458 rozhodol, že pripúšťa, aby z konania vystúpil žalovaný Č., a.s., pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, IČO: X., so sídlom M.B., organizačná zložka zahraničnej osoby, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v Bratislave v odd. Po, vl. č. X a do konania na jej miesto vstúpila a. s. Č., IČO: X., so sídlom M.B., spoločnosť zapísaná v obch. registri Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, odd. Sa, vložka č. X.

Ďalej pripustil, aby do konania ako účastník konania na strane žalovaného v 2/ rade vstúpila s. r. o. A., IČO: X., so sídlom C.T..

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobcovia podaním zo 16. februára 2009 navrhli súdu, aby v súvislosti s organizačnými zmenami na strane žalovaného pripustil podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. vystúpenie z konania pôvodne žalovaného a na jeho miesto, aby vstúpila akciová spoločnosť Č., IČO: X., so sídlom M.B..

Prvostupňový súd, vychádzajúc z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, mal za preukázané, že dňom 1. januára 2008 vznikla Č., a.s., IČO: X.. Podľa čl. XII výpisu táto obchodná spoločnosť preberá na základe ust. § 59 ods. 4 a 5 zák. č. 513/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov práva a povinnosti Č., a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, zapísanej v obch. registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Po, vložka X, vzniknuté do 31. decembra 2007.

Prvostupňový súd v súlade s ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného podľa návrhu žalobcov zo 16. februára 2009.

Žalobcovia podaním zo 16. decembra 2009 taktiež navrhli, aby súd pripustil do konania ďalšieho účastníka na strane žalovaného, a to A., s.r.o., IČO: X., so sídlom C.T., keďže účastníkom napadnutej kúpnej zmluvy v znení jej dodatkov je spoločnosť A., s.r.o.

Súd prvého stupňa z výpisu z listu vlastníctva č. X k. ú. T. mal za preukázané, že obchodná spoločnosť A., s.r.o. je uvedená ako vlastník nehnuteľností, obsiahnutých v kúpnej zmluve, ktorej platnosť bola napadnutá žalobou v tomto konaní.

Preto v súlade s ust. § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil prvostupňový súd, aby do konania ako účastník na strane žalovaného v 2/ rade vstúpila s.r.o. A..

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade.

Žalovaní v 1/ rade - Č.B. v odvolaní uviedol, že predmetom konania 24 Cb 183/95 sú skutočnosti, o ktorých už bolo rozhodnuté v rozsudku, sp. zn. 24 Cb 183/95 Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2004 v znení rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Obo 251/2005 z 24. augusta 2006, ktoré boli zrušené uznesením Najvyššieho súdu, sp. zn. 1 M Obdo V 18/2007 z 27. novembra 2008. Krajský súd v Bratislave má preto postupovať v intenciách záverov odvolacieho súdu.

Preto navrhol, aby napadnuté uznesenie bolo zmenené tak, že návrh žalobcu na pripustenie zámeny žalovaného v 1/ rade a rozšíreniu účastníkov na strane žalovaného sa nepripúšťa.

Spoločnosť A., s.r.o. taktiež podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

V predmetnej veci koná vecne nepríslušný súd, t. j. Krajský súd Bratislava. Tento nie je ani miestne príslušný na prejednanie danej veci.

Na Okresnom súde T. od 6. novembra 2007 prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k tým istým nehnuteľnostiam pod sp. zn. 10C 147/2007.

Odvolať taktiež poukázal na prekročenie súdom prvého stupňa vymedzeného právneho rámca dovolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolania žalovaných v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaných nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o návrhu žalobcu na pripustenie, aby do konania vstúpil ďalší účastník na strane žalovaného a keďže po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, navrhol, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Súhlas žalovaného alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje (§ 92 ods. 3 O.s.p.).

Odvolať - Č., a.s., Bratislava v odvolaní poukazuje na skutočnosti, ktoré nesúvisia s napadnutým uznesením súdu prvého stupňa, t. j. so zámennou účastníka na strane žalovaného a pristúpením ďalšieho účastníka na strane žalovaného.

Preto odvolací súd k námietkam uvedeným v jeho odvolaní nemohol prihliadnuť.

Spoločnosť A., s.r.o. v odvolaní namietla vecnú, miestnu príslušnosť a prekročenie právneho rámca vymedzeného dovolacím súdom.

Konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave, vedené pod sp. zn. 24 Cb 183/1995 začalo na Krajskom súde v Bratislave v roku 1995. V čase začatia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy bol vecne a miestne príslušným Krajský súd v Bratislave.

Podľa ust. § 11 ods. 1 O.s.p. príslušnosť (vecná a miestna) sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Teda, keďže v čase začatia konania, t. j. v roku 1995, bol Krajský súd v Bratislave vecne a miestne príslušným na prejednanie veci, jeho príslušnosť trvá až do skončenia konania. Preto odvolací súd nemohol prihliadnuť k námietkam odvolateľa A., s.r.o.

Žalobca ako dominus litis disponuje svojim návrhom a určuje okruh účastníkov konania, a to aj žalovaných.

Odvolací súd je názoru, že tým, že žalobca určuje účastníkov konania - žalovaných, nesie i dôkazné bremeno o ich pasívnej legitímácii, ktorú bude prvostupňový súd skúmať v ďalšom konaní.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová