

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O., P.**, IČO: X., zast. advokátom JUDr. S. K., A.P. proti žalovanému: **JUDr. M. P., K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S., s. r. o., M., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávok vo výške 907 500,35 eur s prísl. / 27 339 355,40 Sk /**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. mája 2011, č. k. 15 Cb/570/2001-63, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca si uplatnil právo určenia pravosti pohľadávky vo výške 27 339 355,40 Sk so zaradením do prvej triedy prihlásenej v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1 K 211/2000, okrem pohľadávky vo výške 13 889 107,00 Sk titulom bezdôvodného obohatenia ako pohľadávky proti podstate.

Uznesením Krajského súdu zo dňa 23. marca 2010 bol konkurz na majetok úpadcu zrušený a správca bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, preto súd konanie podľa § 107 ods. 1 O. s. p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 147 ods.1 písm. c/ O. s. p.

Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie podaním zo dňa 14. júna 2011 v časti nároku o 907 500,35 eur. V odôvodnení odvolania uviedol, že rozhodnutie považuje za predčasné spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení a nedostatočnom skutkovom zistení veci. Uviedol, že proti správcovi konkurznej podstaty sa vedie konanie o určení pravosti uplatnenej pohľadávky proti podstate, ktorú poprel. Správca konkurznej podstaty mal postupovať podľa § 33 ods. 2 písm. c/ ZKV a mal sumy pripadajúce na takého nároky správcom popreté, zložiť do úschovy súdu a po splnení podmienok rozvrhnúť novým rozvrhovým uznesením.

Uviedol, že postupom súdu došlo k eventuálnemu zmareniu postupu pri uspokojovaní nároku a uplatňovaní práv konkurzného veriteľa. Poukázal i na to, že úpadca nebol doposiaľ vymazaný z obchodného registra, preto nestratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací / § 10 ods. 2 / podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci / podmienky konania /.

Neexistencia určitej podmienky konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky závislé od toho, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Vždy má však nedostatok podmienky konania za následok, že súd nesmie vydať meritórne rozhodnutie. Podmienkami konania sú teda také podmienky určené občianskym procesným právom, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Preto zákon súdu ukladá prihliadať z úradnej povinnosti, či nie je daný nedostatok podmienky konania nielen na začiatku konania, ale spravidla i po dobu celého ďalšieho priebehu konania vrátane opravných konaní. Jednou zo základných podmienok konania za ktorých môže súd konať vo veci sú podmienky na strane účastníkov konania, t. j. spôsobilosť byť účastníkom konania.

V ustanoveniach § 104 až § 109 O. s. p. je určený postup súdu v prípade, ak zistí nedostatok niektorej podmienky konania, pričom jeho postup zásadne závisí od toho, či ide o nedostatok procesnej podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný.

Predmetom tohto konania je incidenčná žaloba, teda žaloba v súvislosti s popretou pohľadávkou, ktorá bola prihlásená v konkurznom konaní a v súlade s ustanoveniami zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení, uplatnená proti správcovi konkurznej podstaty, ktorý z procesného hľadiska má postavenie účastníka konania. V priebehu konania však došlo k zrušeniu konkurzu a taktiež k zbaveniu funkcie správkyne konkurznej podstaty. Týmto došlo aj k zániku procesnej spôsobilosti správcu konkurznej podstaty byť v postavení účastníka konania. Správca konkurznej podstaty má postavenie účastníka konania práve v súvislosti s konkurzným konaní, po skončení ktorého, jeho procesná spôsobilosť zaniká, preto súd prvého stupňa nepochybil, keď konanie zastavil. Treba v tejto súvislosti uviesť, že v tomto prípade / ak sa prípadne získa ešte nejaký majetok patriaci úpadcovi / nejde o prekážku vecí rozhodnutej.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože žalobca nebol v odvolaní úspešný a žalovanému žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 19. septembra 2011

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková