

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/26/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012211148
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2015
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012211148.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členov senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Lesoochrannárske zoskupenie VLK, so sídlom Tulčík č. 26, Prešov, zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúra 20, Košice, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7384/2012-1.10 zo dňa 28. septembra 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 2606/2012-66 z 12. novembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 2606/2012-66 z 12. novembra 2013 m e n í tak, že konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S 2606/2012-66 z 12. novembra 2013, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutie žalovaného č. 7384/2012-1.10 zo dňa 28. septembra 2012, ktorým bol na základe rozkladu žalobcu potvrdené prvostupňového rozhodnutia žalovaného č. 6039/2012-2.2 zo dňa 17. júla 2012 o povolení výnimky podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 543/2002 Z. z.) zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. a/ a f/ zák. č. 543/2002 Z. z., a to usmrtenie jedného jedinca medveďa hnedého v poľovnom revíri Ondrášová do 30.11.2012.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že žalovaný správny orgán neporušil ustanovenia správneho poriadku a postupoval v súlade s ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku a vykonal dostatočné dokazovanie za účelom udelenia výnimky podľa § 40 ods. 3 písm. c/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „ZOPK“).

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vecne správne a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti rozsudku krajského soudu podal v zákonné lhůtě odvolání žalobce, který namíтал, že rozsudek není dostatečně zdůvodněný podle § 157 ods. 2 a 4 O.s.p. a poukázal na rozhodovací prax Nejvyššího soudu Slovenské republiky (rozhodnutí 1Sžp/3/2013) ako aj rozhodovací prax Ústavného soudu SR. Podle žalobce ani jeden z orgánů nevykonával dostatečné dokazování a navrhol rozhodnutí zrušit a věc vrátit žalovanému na další konání.

K odvolání žalobce se vyjádřil žalovaný tak, že žádal rozsudek jako věcně správný podle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší soud Slovenské republiky jako soud odvolací podle § 10, § 246c a § 250ja O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudek soudu prvního stupně spolu s konáním, které mu předcházelo, a to bez nariadenia pojednávania podle § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospěl k závěru, že konání je potřebné zastavit.

Podle § 244 ods. 1 O.s.p. v správnem soudnictví preskúmajajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupů orgánů veřejné správy.

Podle § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutími správných orgánů sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osob alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osob alebo právnických osob priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podle § 82 ods. 9 písm. a/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane přírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o ochrane přírody“) orgán ochrany přírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak dôvod na konanie odpadol.

Podle § 89 ods. 3 písm. b/ zákona o ochrane přírody rozhodnutí vydané podľa tohto zákona stráca platnosť uplynutím času, na ktorý bolo vydané.

Najvyšší soud Slovenské republiky poukazuje na uvedené zákonné ustanovenia ako aj na stanovisko správneho kolégia Najvyššího soudu Slovenské republiky č. Snj 72/2013 z 24. júna 2014, podľa ktorého neplatnosť povolené výnimky o povolení na odstrel chráneného živočícha - medveďa hnedého, spôsobená uplynutím času, na ktorý bola výnimka povolená má za následok, že odpadol predmet konania, lebo výnimka, ktorá bola obsahom rozhodnutia už zanikla a neexistuje. Správny orgán, resp. súd preto môže (ba dokonca musí) zastaviť konanie o výnimke, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

V danej veci bol napadnutým rozhodnutím povolený odstrel medveďa hnedého v poľovnom revíri Ondrášová - odo dňa právoplatnosti rozhodnutia do 30.11.2012. Čas, do ktorého bola povolená realizácia výnimky na odstrel medveďa hnedého v uvedenom revíri, teda uplynul už pred podaním žaloby krajskému soudu (04.12.2012).

Z dôvodu, vyjadreného jednoznačne v uvedenom stanovisku Správneho kolégia Najvyššího soudu Slovenské republiky, odvolací súd rozsudek krajského soudu zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší soud Slovenské republiky tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku podle § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutí přijal senát Nejvyššího soudu Slovenské republiky v pomere hlasů 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonů v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.