

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obo/15/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6003899193  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6003899193.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o., „v konkurze“, so sídlom 966 61 Hodruša-Hámre 314, IČO: 35 800 470, za ktorého koná správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Alena Balážová, so sídlom kancelárie Závodská 24, 010 08 Žilina, o rozdelení výťažku vo výške 11.831,33 eur, na odvolanie veriteľa OZETA NEO, a. s., so sídlom Dopravná 2098/9, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 329 843 proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/4/2003-1814 z 22. októbra 2020, v bodoch I., VI., VII. a VIII., takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/4/2003-1814 zo dňa 22. 10. 2020 v bodoch I., VI., VII. a VIII.,  
p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením č. k. 55K/4/2003-1814 zo dňa 22. 10. 2020, rozhodol o rozdelení výťažku z konkurznej podstaty úpadcu, a to spôsobom uvedeným v bodoch I. až VIII. predmetného uznesenia. Súčasne správkyňu konkurznej podstaty uložil povinnosť poukázať veriteľom priznané sumy v lehote do 10 dní od právoplatnosti uznesenia a súdu predložiť doklady o splnení uznesenia v lehote do 15 dní od jeho právoplatnosti spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu (bod IX.).

2. Z odôvodnenia rozvrhového uznesenia vyplýva, že uznesením sp. zn. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 súd schválil upravenú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Hodruša-Hámre 314, IČO: 35 800 470 a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. Aleny Balážovej, so sídlom kancelárie Závodská cesta 24, 010 08 Žilina a Mgr. Petra Nosku, so sídlom kancelárie Družby 14, 974 01 Banská Bystrica. V bode I. schválil príjmy, v bode II. schválil výšku celkových výdavkov konkurznej podstaty a výšku uhradených pohľadávok proti podstate v priebehu konkurzu, v bode III. schválil výšku neuhradených pohľadávok proti podstate, v bode IV. odmenu správcov, v bode V. hotové výdavky

správco a v bode VI. schválil sumu určenú na rozdelenie pre veriteľov v rámci rozvrhového uznesenia v znení:

I. Príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 151.008,96 eur,

II. Celkové výdavky konkurznej podstaty sú vo výške 454.455,67 eur, z toho pohľadávky proti podstate uhradené počas konkurzu predstavujú sumu 108.367,08 eur,

III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 346.088,59 eur,

IV. Odmena správcov konkurznej podstaty je 6.015,57 eur, z toho odmena pre Mgr. Petra Nosku je vo výške 300,-- eur, ktorá mu nebola preddavkovo vyplatená, zostáva mu na doplatenie 300,-- eur a odmena pre JUDr. Alenu Balážovú je vo výške 5.715,57 eur, ktorá jej nebola preddavkovo vyplatená, zostáva jej na doplatenie 5.715,57 eur,

V. Výdavky správcov boli celkom vo výške 9.258,79 eur, z toho výdavky bývalého správcu Mgr. Petra Nosku, sú vo výške 421,35 eur, ktoré mu boli vyplatené

v priebehu konkurzného konania a výdavky JUDr. Aleny Balážovej sú vo výške 8.837,44 eur, z ktorých jej boli v priebehu konkurzného konania uhradené výdavky vo výške 8.341,44 eur, preto jej na doplatenie zostáva suma 496,-- eur,

VI. Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 33.879,09 eur, pričom súčasťou tejto sumy je odmena správcov vo výške 6.015,57 eur, neuhradené výdavky JUDr. Aleny Balážovej vo výške 496,-- eur, neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344.344,09 eur, ako aj budúce výdavky vo výške 1.744,50 eur, o ktorých bude rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

3. Proti uzneseniu o schválení konečnej správy č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie správkyňa konkurznej podstaty, a to proti výrokom č. IV. a VI. z dôvodu, že jej súd nesprávne vypočítal odmenu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež ako Najvyšší súd SR“, „najvyšší súd“, alebo „NS SR“) ako súd odvolací uznesením sp. zn. 4Obo/16/2018 zo dňa 30. 09. 2019 (č. l. 1725), uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 55K/4/2003-1695 v bodoch III., IV. a VI. zrušil a v tejto časti vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. V bodoch I., II. a V. nadobudlo uznesenie č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 právoplatnosť dňa 21. 09. 2018.

5. Správkyňa konkurznej podstaty (ďalej tiež „správkyňa“ alebo „SKP“) predložila súdu dňa 23. 02. 2018 upravenú konečnú správu v bodoch III., IV. a V, ktorú súd schválil uznesením č. k. 55K/4/2003-1772 zo dňa 25. 06. 2020 v nasledujúcom znení:

III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 346.088,59 eur,

IV. Odmena správcov konkurznej podstaty je 22.528,71 eur. Z toho odmena pre Mgr. Petra Nosku je vo výške 1.126,44 eur, ktorá mu nebola preddavkovo vyplatená, zostáva mu na doplatenie 1.126,44 eur a odmena pre JUDr. Alenu Balážovú je vo výške 21.402,27 eur, ktorá jej nebola preddavkovo vyplatená, zostáva jej na doplatenie 21.402,27 eur.

V. Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 33.879,09 eur, pričom súčasťou tejto sumy je odmena správcov vo výške 22.528,71 eur, neuhradené výdavky JUDr. Aleny Balážovej vo výške 496,-- eur, neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344.344,09 eur, ako aj budúce výdavky vo výške 1.744,50 eur, o ktorých bude rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

6. Uznesenie, ktorým bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 08. 2020.

7. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozvrhového uznesenia ďalej uviedol, že predmetné konkurzné konanie vzhľadom na čas podania návrhu na vyhlásenie konkurzu

(11. 02. 2003) sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení platnom od 01. 08. 2000 (ďalej len „ZKV“). Z dôvodu, že dňom 1. januára 2009 došlo

v Slovenskej republike k zavedeniu meny euro ako výlučného zákonného platidla, bola predmetná suma uplatnená v slovenských korunách prepočítaná konverzným kurzom 30,1260 na menu euro podľa

princípov a zásad stanovených v § 2 zákona č. 659/2007 Z. z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

8. Súd prvej inštancie poukázal na § 30 ods. 1, 2 a 3 ZKV a konštatoval, že správkyňa predložila súdu návrh rozvrhového uznesenia dňa 30. 08. 2020. Poukázal tiež na § 28 ods. 1, 2 ZKV, ktoré kogentné ustanovenie obsahuje taxatívny výpočet odpočítateľných položiek, o ktoré musí byť výťažok znížený. Kogentnosť tohto ustanovenia zároveň znamená, že výťažok získaný z predaja majetku, ku ktorému má oddelený veriteľ právo na oddelené uspokojenie, nesmie byť znížený o iné než odpočítateľné položky.

9. V prebiehajúcom konkurznom konaní si uplatnili právo na oddelené uspokojenie štyria veritelia. Pôvodný veriteľ evidovaný v zozname konkurzných veriteľov pod poradovým číslom 23/ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, si prihláškou zo dňa 07. 10. 2003, doručenou súdu v rovnaký deň, uplatnil voči úpadcovi pohľadávku celkom vo výške 30.000.000,-- Sk (99.5817,57 eur) v prvej triede s nárokom

na oddelené uspokojenie. V prihláške veriteľ uviedol, že prihlásená pohľadávka je zabezpečená podľa § 28 ZKV Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku zo dňa 19. 02. 1998. Vklad záložného práva bol povolený pod č. V XXX/XX dňa 15. 07. 1998. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2000 postúpil jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a. s., na neho časť pohľadávky z Úverovej zmluvy č. 1 zo dňa 05. 01. 1996 vo výške 30.000.000,-- Sk v znení Dodatok č. 1, 2, ktorou banka poskytla dlhodobý konsolidačný úver vo výške 75.372.063,95 Sk spoločnosti Sandrik Dolné Hámre, a. s. Na základe Zmluvy o prevzatí dlhu zo dňa 29. 01. 1998, obchodná spoločnosť ZSNP Strojál, s. r. o. (neskôr zmenené obchodné meno na STL - SAN, s. r. o.) prevzala časť záväzku z Úverovej zmluvy č. 1, a to vo výške 38.822.004,06 Sk. Na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej dňa 30. 11. 2000 medzi STL - SAN, s. r. o., ako predávajúcim a úpadcom ako kupujúcim, úpadca prevzal dlh obchodnej spoločnosti v celom rozsahu.

10. Z obsahu prihlášky vyplýva, že predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXXX), nachádzajúce sa v katastrálnom území D., pozemky - parcela č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X a stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X. Zo záložnej zmluvy založenej na č. 1. 23 prihláškovej zložky vyplýva, že predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. W., a to na stavby: budova V XXXX, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X/X, sklad chemikálií, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X, sklad nástrojov, súp. č. XXX na parc. č. XXX, budova, súp. č. XXX na parc. č. XXX, hala M3, súp. č. XXX na parc. č. XXX, kotolňa mazut. hosp., súp. č. XXX na parc. č. XXX, neutralizačná stanica, súp. č. XXX na parc. č. XXX a pozemky: KN parc. č. XXXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX.

11. Správca Mgr. Peter Nosko na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2003 uznal jeho pohľadávku tak, ako si ju veriteľ uplatnil v prihláške. V zozname prihlásených veriteľov, ktorý tvorí prílohu k zápisnici z prieskumného pojednávania správca uviedol, že záložné právo tohto veriteľ bolo zapísané v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí. V prípade neuspokojenia bude pohľadávka zaradená do prvej triedy.

12. V priebehu konkurzného konania spoločnosť VINACO HOLDINGS LIMITED, so sídlom 16 Kyriakou Matsi Avenue, Eagle House, 10th floor, Agioi Omologites, P.C. 1082, Nicosia, Cyprus (ďalej len „VINACO“) oznámila súdu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 02. 2004 nadobudla pohľadávku od obchodnej spoločnosti Majetkový Holding, a. s., Miletičova 1, Bratislava, ktorá nadobudla pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 01. 2004 od spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s.. Spoločným oznámením spoločnosti VINACO a OZETA NEO, a. s., Veľkomoravská 9, Trenčín, oznámili súdu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 10. 2011 bola pohľadávka v nominálnej hodnote 995.817,57 eur spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými postúpená na spoločnosť OZETA NEO, a. s..

13. Ďalším veriteľom, ktorý si uplatnil právo na oddelené uspokojenie, je pôvodný veriteľ evidovaný v zozname konkurzných veriteľov pod poradovým číslom 36/ Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské

nivy I, Bratislava. Prihláškou zo dňa 10. 10. 2003, podanou na súd v rovnaký deň, si uplatnil voči úpadcovi pohľadávku vo výške 32.264.162,48 Sk (z toho istina vo výške 20.670.000,-- Sk, nesplatené úroky 4.785.319,96 Sk, nezaplatené poplatky 1.100,-- Sk), ako pohľadávku prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie. V prihláške uviedol, že jeho pohľadávka je zabezpečená 1./ Zmluvou o zabezpečovacom prevode práva k hnuteľnej veci č. 8/3501/2001 zo dňa 31. 05. 2001 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 01. 10. 2001 a 2./ Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku zo dňa 19. 02. 1998 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 31. 05. 2001, zapísaným na LV č. XXXX, pre k. ú. R. W..

14. Z obsahu prihláškovej zložky veriteľa ďalej vyplýva, že predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXXX), nachádzajúce sa v katastrálnom území D., pozemky - parcela č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X a stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X. Zo záložnej zmluvy založenej na č. 1. 23 prihláškovej zložky vyplýva, že predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. W., a to na stavby: budova F. XXXX, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X/X, sklad chemikálií, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X, sklad nástrojov, súp. č. XXX na parc. č. XXX, budova, súp. č. XXX na parc. č. XXX, hala M3, súp. č. XXX na parc. č. XXX, kotolňa mazut. hosp., súp. č. XXX na parc. č. XXX, neutralizačná stanica, súp. č. XXX na parc. č. XXX a pozemky: KN parc. č. XXXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX.

15. V priebehu konkurzného konania Mgr. Tomáš Rašovský, právny zástupca spoločnosti D & I Consulting Limited, so sídlom 29 Juliana Close, Londýn N2 OTJ, súdu oznámil, že ako postupník uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 05. 2007 s postupcom GFR, s. r. o., Leškova 16, Bratislava. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I konajúci súd zistil, že obchodné meno spoločnosti GFR, s. r. o. bolo v priebehu konkurzného konania menené dvakrát, a to od 12. 09. 2007 do 31. 03. 2016 mala spoločnosť názov RYMA, s. r. o., so sídlom Porubského 2, Bratislava a od 01. 04. 2016 má spoločnosť obchodné meno +ULTRA asset & debt recovery, s. r. o., so sídlom Grösslingova 56, Bratislava - mestská časť Staré Mesto. Správca Mgr. Peter Nosko na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2003 uznal jeho pohľadávku tak, ako si ju veriteľ uplatnil v prihláške. V zozname prihlásených veriteľov, ktorý tvorí prílohu k zápisnici z prieskumného pojednávania správca uviedol, že záložné právo tohto veriteľa bolo zapísané v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí. V prípade neuspokojenia bude pohľadávka zaradená do prvej triedy.

16. Ďalším veriteľom, ktorý si uplatnil právo na oddelené uspokojenie, je pôvodný veriteľ evidovaný v zozname konkurzných veriteľov pod poradovým číslom 49/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava. Prihláškou zo dňa 24. 10. 2003, podanou na súd dňa 28. 10. 2003 si uplatnil voči veriteľovi pohľadávku vo výške 12.914.030,-- Sk, ako pohľadávku prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie. V prihláške uviedol, že si uplatňuje právo na oddelené uspokojenie na nehnuteľnosť: pozemok parc. č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX v kat. území R. W. na základe exekučných príkazov č. EX 130/2003 zo dňa 07. 05. 2003, č. EX 23/2003 zo dňa 24. 04. 2003, č. EX 24/2003 zo dňa 17. 04. 2003 a č. EX 25/2003 zo dňa 17. 04. 2003.

17. Spoločným oznámením zo dňa 30. 11. 2005, pôvodný veriteľ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava a spoločnosť VERITEE a. s., Štefanovičova ul. č. 5, Bratislava, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok a Dohodu o započítaní zo dňa 30. 06. 2005, ktorou pôvodný veriteľ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., postúpil pohľadávku v celej výške na spoločnosť VERITEE a. s., spoločným oznámením zo dňa 24. 05. 2006, spoločnosť VERITEE a. s., a spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, oznámili súdu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2005 previedla VERITEE a. s., na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., celú prihlásenú a zistenú pohľadávku. Spoločným oznámením zo dňa 28. 01. 2013, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., a Slovenská konsolidačná, a. s., oznámili súdu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4/2012/VŠZP-K v znení Dodatku č. 1 k Zmluve zo dňa 07. 12. 2012, postúpila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., všetky pohľadávky v tomto konkurznom konaní na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s. Správca Mgr. Peter Nosko na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2003 poprel poradie jeho pohľadávky

vo výške 8.656.757,-- Sk a zaradil ju do prvej triedy v celej uplatnenej výške 12.914.030,-- Sk.

18. Ďalším veriteľom, ktorý si uplatnil právo na oddelené uspokojenie, je pôvodný veriteľ evidovaný v zozname konkurzných veriteľov pod poradovým číslom 56/ Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Nová ulica 13, Banská Bystrica, Daňový úrad Nová Baňa. Prihláškou zo dňa 30. 10. 2003, podanou na súd dňa 31. 10. 2003, si uplatnil voči veriteľovi pohľadávku vo výške 4.231.223,-- Sk, ako pohľadávku prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie vo výške 1.298.834,-- Sk. V prihláške uviedol, že pohľadávku mal zabezpečenú z výťažku predaja nehnuteľností, na ktoré boli zriadené záložné práva rozhodnutiami Daňového úradu Nová Baňa č. 688/2100/25375/02/Vat zo dňa 23. 09. 2002, č. 688/2100/24160/02/Vat zo dňa 03. 09. 2002 a z výťažku predaja hnuťej veci, na ktorú bolo zriadené záložné právo rozhodnutím č. 688/2100/24160/02/Vat zo dňa 18. 07. 2003. Zvyšok pohľadávky vo výške 165.079,-- Sk, žiadal zaradiť do prvej triedy.

19. Správca Mgr. Peter Nosko na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2003, uznal jeho pohľadávku vo výške 3.351.213,-- Sk v prvej triede, vo výške 1.298.834,-- Sk s právom na oddelené uspokojenie. Pohľadávku vo výške 346.973,-- Sk poprel dôvodu, že pohľadávka nespĺňa podmienky vyplývajúce z § 95 zákona č. 511/1992 Zb., o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov a poprel poradie pohľadávky vo výške 2.549.778,-- Sk z dôvodu nesplnenia podmienok v § 14 ods. 1 písm. f/ ZKV. V zozname prihlásených veriteľov, ktorý tvorí prílohu k zápisnici z prieskumného pojednávania, správca uviedol, že záložné právo tohto veriteľa bolo zapísané v katastri nehnuteľností ako druhé v poradí. V prípade neuspokojenia bude pohľadávka zaradená do prvej triedy.

20. V ďalšej časti uznesenia konkurzný súd poukázal na § 28 ods. 1 ZKV, ktoré upravuje postavenie oddeleného veriteľa ako veriteľa v konkurze privilegovaného a v tejto súvislosti, citovaním rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Obo/53/2010 uviedol, že oddelenými veriteľmi sa zo zákona stávajú veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom. Poukázal tiež na § 151 a nasl. Občianskeho zákonníka, upravujúce záložné práva, na § 14 ods. 1 písm. d/ a e/ ZKV, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Obo/61/2010 a konštatoval, že veriteľ evidovaný v zozname konkurzných veriteľov pod poradovým číslom 49/ Slovenská konsolidačná, a. s., IČO: 357 760 05 (pôvodne uplatnené veriteľom Všeobecná zdravotná poisťovňa), ktorý mal zriadené exekučné záložné právo, nemôže byť uspokojený ako oddelený veriteľ, ale len ako veriteľ prvej triedy.

21. Na základe právnej skutočnosti, že v excindačnom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, súd uznesením sp. zn. 52Cbi/53/02-Pú-113 zo dňa 09. 05. 2003, schválil súdny zmier medzi KTO SLOVAKIA s. r. o., a správcou konkurznej podstaty úpadcu STL-SAN s. r. o., podľa ktorého Zmluva o predaji časti podniku uzavretá dňa 30. 11. 2000 medzi predávajúcim STL-SAN s. r. o., a kupujúcim KTO SLOVAKIA s. r. o., je absolútne neplatným právnym úkonom a do konkurznej podstaty úpadcu STL-SAN, s. r. o., patrí celý majetok, ktorý bol predmetom citovanej zmluvy, správkyňa uviedla, že v čase podpísania súdneho zmiaru na majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA s. r. o., ešte nebol vyhlásený konkurz. Na základe právoplatného uznesenia č. k. 52Cbi/53/02-Pú-113 správkyňa vylúčila zo súpisu konkurznej podstaty všetky nehnuteľnosti, na ktorých viazlo záložné právo, t. j. stavby: budovu F. XXXX, súp. č. XXX na parcele č. XXX/X/X, sklad nástrojov súp. č. XXX, na parcele č. XXX, halu M 3 a prístavbu súp. č. XXX, na parcele č. XXX, kotolňu mazut. hosp. súp. č. XXX, na parcele č. XXX, neutralizačnú stanicu súp. č. XXX, na parcele č. XXX a pozemky: parc. č. B. XXX, B. XXX a B. XXXX. Po vylúčení majetku v úplnom súpise konkurznej podstaty zostali zapísané len dve stavby a dva pozemky, na ktorých neviazlo záložné právo.

22. Na základe zistených skutočností, teda že zo súpisu konkurznej podstaty bol vylúčený celý majetok, na ktorom viazlo záložné právo, tento založený majetok nebol predmetom speňažovania, nebol z neho do konkurznej podstaty získaný žiadny príjem a nevzniklo záložným veriteľom právo na vydanie výťažku z predaja založených vecí.

Z uvedeného dôvodu nebudú záložní veritelia uspokojení v rozvrhovom uznesení ako oddelení veritelia, ale len ako veritelia prvej triedy. Jedná sa o veriteľov, ktorí boli evidovaní v zozname konkurzných

veriteľov pod por. č.

23/ OZETA NEO, a. s., Dopravná 2098/9, Trenčín, IČO: 36 329 843 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava),

36/ +ULTRA asset & debt recovery, s. r. o., Grösslingova 56, Bratislava, IČO: 35 800 054 (pôvodne uplatnené veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava),

56/ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 357 760 05 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Nová Baňa).

23. Súd konštatoval, že správca správne poprel právo na oddelené uspokojenie veriteľovi pod por. č. 49, ktorý mal zriadené exekučné záložné právo, z dôvodu ktorého je pohľadávka tohto veriteľa zaradená ako pohľadávka prvej triedy.

24. Neuspokojené časti zabezpečených pohľadávok oddelených veriteľov súd v súlade s výsledkami prieskumných pojednávani konaných v dňoch 19. 11. 2003, 15. 12. 2003, 04. 11. 2009, ako aj v súlade s ustanovením § 28 ods. 2 ZKV zaradil do prvej triedy, a to nasledovne:

23/ OZETA NEO, a. s., Dopravná 2098/9, Trenčín, IČO: 36 329 843 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005) vo výške 995.817,57 eur (30.000.000,-- Sk), t. j. uznaná pohľadávka 995.817,57 eur (30.000.000,-- Sk) - vydaný výťažok 0,-- eur,

36/ +ULTRA asset & debt recovery, s. r. o., Grösslingova 56, Bratislava IČO: 35 800 054 (pôvodne uplatnené veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava) vo výške 1.070.973,99 eur (32.264.162,48 Sk), t. j. uznaná pohľadávka 1.070.973,99 eur (32.264.162,48 Sk) - vydaný výťažok 0,-- eur,

56/ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Nová Baňa) vo výške 43.113,39 eur (1.298.834,-- Sk), t. j. uznaná pohľadávka 43.113,39 eur (1.298.834,-- Sk) - vydaný výťažok 0,-- eur.

25. Súd podľa § 32 ods. 1 a 2 ZKV nerozhodol o uspokojení odmeny správcov JUDr. Aleny Balážovej a Mgr. Petra Nosku, a to z dôvodu, že správkyňa po právoplatnosti uznesenia č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018, v spojení s uznesením č. k. 55K/4/2003-1772 zo dňa 25. 06. 2020, vyplatila odmenu bývalému správcovi Mgr. Petrovi Noskovi vo výške 1.126,44 eur a sebe odmenu vo výške 21.402,27 eur. Súd rozhodol len o výdavkoch správcov tak, ako boli schválené vo výrokovvej časti konečnej správy.

26. Súd ďalej rozhodol o uspokojení súdneho poplatku za konkurzné konanie, ktorý podľa položky 5 písm. a/ sadzovníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb., predstavuje sumu 454,50 eur (vypočítaný zo speňaženia 37.892,33 eur, preto základ pre výpočet súdneho poplatku je 37.892,-- eur x 1,2 % = 454,70 eur, po zaokrúhlení 454,50 eur).

27. V bode IV. až VI. rozvrhového uznesenia súd rozhodol o pohľadávkach proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. b/, písm. d/ a písm. g/ ZKV tak, ako je uvedené vo výroku rozvrhového uznesenia.

28. Poukázaním na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obo/102/2011 súd uviedol, že medzi pohľadávkami proti podstate v bode VI. (pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. g/ ZKV), nie je uvedená pohľadávka veriteľky evidovanej v zozname konkurzných veriteľov pod č. 17/ JUDr. Alena Bohovičová, súdna exekútorka, Nám. Slobody 5, Banská Bystrica. Pohľadávka bola zistená na prieskumnom pojednávaní vo výške 142,38 eur (4.289,20 Sk) a zaradená v zozname konkurzných veriteľov ako pohľadávka proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV a z dôvodu, že bola podaním veriteľky zo dňa 21. 11. 2011 vzatá v celom rozsahu späť, nie je predmetom uspokojovania v rozvrhovom uznesení.

29. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2003, bola preskúmaná pohľadávka veriteľa T.. C. T.. Zo zoznamu pohľadávok, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zápisnice z prieskumného pojednávania súd zistil, že suma, ktorú uviedla správkyňa v konečnej správe, je suma prihlásená, kým suma uvedená

v návrhu na rozvrhové uznesenie, je suma zistená. Zvyšok prihlásenej pohľadávky správca poprel. Na základe takto zistenej skutočnosti súd v rozvrhovom uznesení uviedol zistenú pohľadávku vo výške 35,72 eur (1.076,-- Sk). S poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/102/2011 súd zistenú nezrovnalosť pri vyhotovovaní rozvrhového uznesenia odstránil tým, že vo výroku rozvrhového uznesenia v bode VI., pri veriteľovi č. 10/ uviedol správnu výšku zistenej pohľadávky vo výške 35,72 eur (1.076,-- Sk), pričom túto chybu odstránila aj správkyňa v návrhu na rozvrhové uznesenie tým, že v ňom uviedla len zistenú pohľadávku proti podstate vo výške 35,72 eur (1.076,-- Sk).

30. Správkyňa v návrhu na rozvrhové uznesenie medzi pohľadávkami proti podstate podľa § 31 ods. 6, písm. i/ ZKV uviedla aj pohľadávky pôvodných veriteľov SIDÉRIA ISTOTA, združená zdravotná poisťovňa, Spoločná zdravotná poisťovňa a Daňový úrad, ktoré boli postúpené na veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., a to vo výške 116,44 eur (3.508,-- Sk) a 448,44 eur (13.510,-- Sk) a ktoré neboli predmetom schválenej konečnej správy. K uvedenej situácii veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. e-mailom zo dňa 19. 10. 2020 oznámil súdu, že ide o duplicitu, pretože suma 116,44 eur (3.508,-- Sk) a suma 448,44 eur (13.510,-- Sk) je zahrnutá v prihláske zo dňa 21. 08. 2006 (v sume 37.546,01 eur = 1.131.111,-- Sk), avšak zostala z nich len časť vo výške 33,72 eur (1.016,-- Sk), ktorú správkyňa uznala, ale omylom neuviedla v zozname pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na zistené skutočnosti, ako aj na právne názory uvedené v uznesení NS SR sp. zn. 3Obo/102/2011, súd zistenú nezrovnalosť pri vyhotovovaní rozvrhového uznesenia odstránil tým, že vo výroku rozvrhového uznesenia v bode VI. veriteľovi Slovenská konsolidačná, a. s., doplnil zistenú pohľadávku proti podstate vo výške 33,72 eur (1.016,-- Sk) tak, ako je uvedené vo výroku rozvrhového uznesenia.

31. V konečnej správe č. k. 55K/4/2003-1772 zo dňa 25. 06. 2020 bola schválená suma na rozdelenie veriteľom 33.879,09 eur. Súčasťou tejto sumy bol aj doplatok odmeny pre správkyňu JUDr. Alenu Balážovú vo výške 21.402,27 eur, doplatok odmeny pre bývalého správcu Mgr. Petra Noska vo výške 1.126,44 eur, hotové výdavky správkyne JUDr. Aleny Balážovej vo výške 496,-- eur, neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344.344,09 eur a budúce výdavky vo výške 1.744,50 eur, súčasťou ktorých je aj súdny poplatok vo výške 454,50 eur. Správkyňa budúce výdavky vyúčtovala v návrhu na rozvrhové uznesenie, v ktorom uviedla, že zo schválených budúcich výdavkov spotrebovala len sumu 784,50 eur, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: 20,-- eur na poštovné, 60,-- eur na kancelárske potreby, 250,-- eur na ekonomické služby a 454,50 eur na súdny poplatok. E-mailom zo dňa 02. 10. 2020 návrh na rozvrhové uznesenie doplnila o skutočnosť, že po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy z účtu úpadcu uhradila dňa 19. 08. 2020 odmenu bývalému správcovi Mgr. Petrovi Noskovi vo výške 1.126,44 eur, svoju odmenu vo výške 21.402,27 eur a nákup kancelárskych potrieb dňa 09. 09. 2020 vo výške 58,80 eur. Zároveň uviedla, že od predloženia konečnej správy v roku 2017 do podania návrhu na rozvrhové uznesenie došlo k prírastku na bankovom účte úpadcu vo výške 480,95 eur. Na rozdelenie pre veriteľov ku dňu podania návrhu na rozvrhové uznesenie, t. j. k 30. 08. 2020, bola suma 11.831,33 eur, t. j. 33.879,09 eur + 480,95 eur - 1.126,44 eur - 21.402,27 eur. Z tejto sumy dňa 09. 09. 2020 správkyňa uhradila nákup kancelárskych potrieb vo výške 58,80 eur, zároveň si vyúčtovala výdavky pri ukončení konkurzného konania 20,-- eur na poštovnom, preto suma na rozdelenie k dátumu vydania rozvrhového uznesenia predstavuje 11.752,53 eur (11.831,33 eur - 58,80 eur - 20,-- eur). Po odpočítaní sumy určenej na doplatenie hotových výdavkov správkyne vo výške 496,-- eur, súdneho poplatku 454,50 eur, sumy 250,-- eur určenej pre pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV, sumy 3.574,36 eur určenej pre pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. d/ ZKV (pracovnoprávne nároky), sumy 878,88 eur určenej pre pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. g/ ZKV (trovy výkonu rozhodnutia a exekúcie), zostáva pre pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. i/ ZKV (daňové pohľadávky, pohľadávky na zdravotné poistenie, poistné na nemocenské poistenie) suma 6.098,76 eur (11.752,53 eur - 496,-- eur - 454,50 eur - 250,-- eur - 3.574,39 eur - 878,88 eur). Táto suma, t. j. 6.098,76 eur, pri výške zistených pohľadávok proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. i/ ZKV v sume 335.011,34 eur (10.092.551,55 Sk) predstavuje koeficient 0,0182046, na základe ktorého budú v rozvrhovom uznesení pomerne uspokojené pohľadávky veriteľov zaradené ako pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. i/ ZKV.

32. Pre nedostatok finančných prostriedkov neboli v rozvrhovom uznesení plne uspokojené pohľadávky

proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. i/ ZKV a neboli uspokojené ani pohľadávky prvej triedy.

33. Do rozvrhového uznesenia nie sú pojaté pohľadávky veriteľov evidovaných v zozname konkurzných veriteľov pod poradovým číslom 170/ FAB SLOVAKIA, s. r. o., Železničný rad 30, Nová Baňa, IČO: 31 610 994 - pohľadávka vo výške 30.452,24 eur (917.404,30 Sk); ktorý bol dňa 28. 05. 2011 dobrovoľne vymazaný z Obchodného registra, 177/ Karol Veseľý Ing. - Conset, Bratislava, IČO: 11 695 951 - pohľadávka vo výške 6.306,84 eur (190.000,-- Sk) a 180/ Obec Hodruša-Hámre 185, IČO: 320 617 - pohľadávka 9.535,27 eur (287.355,-- Sk), ktoré poprel bývalý správca Mgr. Peter Nosko na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2003 a 15. 12. 2003, ako aj terajšia správkyňa JUDr. Alena Balážová, na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 04. 11 2009. Veritelia si neuplatnili právo v lehote určenej súdom, alebo ho uplatnili neúspešne, preto im v zmysle § 7 ods. 3 ZKV v popretej časti zaniklo postavenie účastníka konania. Uznesenie zároveň reflektuje na zmeny v osobách veriteľov vykonané v súlade s § 7 ods. 4 ZKV, na zmeny týkajúce sa zápisov v zozname exekútorov (veriteľ č. 31), na zmeny obchodných mien veriteľov vykonaných v obchodnom registri, na zmenu trvalého pobytu fyzických osôb vykonanú v registri obyvateľov, ako aj na zánik procesnej subjektivity fyzických osôb s právnym nástupníctvom.

34. Do rozvrhového uznesenia taktiež nie sú pojaté pohľadávky veriteľov, ktorí stratili procesnú subjektivitu, pretože boli vymazaní z Obchodného registra (ďalej tiež „OR“), teda stratili postavenie účastníka konkurzného konania. Jedná sa o veriteľov evidovaných v zozname konkurzných veriteľov pod poradovými číslami:

3/ DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 (pôvodne uplatnené veriteľom Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Špitálska 35, Bratislava, pobočka Zvolen) - pohľadávka 1.737,37 eur (52.340,-- Sk), dobrovoľný výmaz z OR dňa 28. 03. 2014,  
9/ ZTS TEES Lesné traktory, a. s., Štefana Furdeka, Trstená, IČO: 36 372 552 - pohľadávka 136,35 eur (4.103,70 Sk), ex offa výmaz z OR dňa 08. 06. 2010,  
11/ BRENNTAG SLOVAKIA s. r. o., Lazaretská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 31 336 884 (pôvodne uplatnené veriteľom HCI Slovakia, s. r. o., Glejovka 15, Pezinok, IČO: 34 118 128 - pohľadávka 184,70 eur (5.564,40 Sk), výmaz z OR dňa 31. 05. 2008,  
28/ Kjelberg Slovensko, s. r. o., Československej armády 20, Martin, IČO: 31 571 719 - pohľadávka 512,14 eur (15.428,80 Sk), ex offa výmaz z OR dňa 14. 06. 2018,  
37/ MKY, s.r.o., Dunajská Lužná, IČO: 31 407 803 (pôvodne uplatnené veriteľom ZSNP, a. s., Žiar nad Hronom) - pohľadávka 572.412,60 eur (17.244.502,-- Sk), ex offa výmaz z OR dňa 10. 08. 2005,  
45/ VERDATE, s. r. o., Námestie SNP 16, Banská Bystrica, IČO: 50 203 720 (pôvodne uplatnené veriteľom ESTET SLOVAKIA s. r. o., Žarnovica, IČO: 36 045 187) - pohľadávka 1.135,88 eur (34.219,40 Sk), ex offa výmaz z OR dňa 04. 10. 2018,  
58/ STL-SAN, s. r. o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 31 587 402 - pohľadávka 8.156,70 eur (245.728,80 Sk), ex offa výmaz z OR dňa 11. 07. 2020,  
170/ FAB SLOVAKIA, s. r. o., Železničný rad 30, Nová Baňa, IČO: 31 610 994 - pohľadávka 30.452,24 eur (917.404,30 Sk), dobrovoľný výmaz z OR dňa 28. 05. 2011,  
172/ SLOVHRON, s. r. o., Hliník nad Hronom, IČO: 31 559 859 - pohľadávka 455,25 eur (13.715,-- Sk), ex offa výmaz z OR dňa 29. 06. 2012,  
179/ LubSk, a. s. „v konkurze“, Bratislava, IČO: 35 793 287 - pohľadávka 2.242,43 eur (67.555,30 Sk), ex offa výmaz z OR dňa 11. 04. 2013.

35. Súd rozvrhovým uznesením uložil správkyňi konkurznej podstaty lehotu, do ktorej je povinná poukázať veriteľom priznané sumy a následne predložiť doklady o splnení rozvrhového uznesenia spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu. S poukazom na § 32 ods. 4 ZKV súd konštatoval, že správkyňa poukáže veriteľom priznané sumy znížené o náklady s tým spojené.

36. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti bodov I., VI., VII. a VIII., podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ OZETA NEO, a. s. (v ďalšom tiež „odvolateľ“), dôvodiac odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

37. Odvolateľ poukázal na uznesenie NS SR č. k. 4Obo/16/2018-1725 zo dňa 30. 09. 2019, ktorým najvyšší súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 o schválení konečnej správy v bodoch III., IV. a VI. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd následne uznesením č. k. 55K/4/2003-1772 zo dňa 25. 06. 2020 schválil konečnú správu. Odvolateľ tvrdí, že v uznesení o schválení konečnej správy v bode VI. súd ustálil len celkovú sumu na rozdelenie veriteľom, námietke veriteľa OZETA NEO, a. s. o premlčaní niektorých pohľadávok proti podstate uplatnených u správcu nevyhovelo a svoje právne závery vyslovil v bodoch 18. až 22. odôvodnenia uznesenia o schválení konečnej správy. Tvrdí ďalej, že odvolanie proti predmetnému uzneseniu nepodal s poukazom na § 358 C. s. p., podľa ktorého odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Preto má možnosť domáhať sa preskúmania záverov Krajského súdu v Banskej Bystrici vysloveným k námietke premlčania pohľadávok proti podstate, až podaním odvolania proti rozvrhovému uzneseniu.

38. V ďalšej časti svojho podania odvolateľ poukázal na písomné podanie zo dňa 14. 09. 2018, v ktorom namietol premlčanie všetkých pohľadávok proti podstate, ktoré boli uplatnené u správcu po vyhlásení konkurzu a v priebehu konkurzu neboli správcom uhradené. Poukázal ďalej na právne závery vyslovené najvyšším súdom v rozhodnutiach sp. zn. 2Obo/117/2010, sp. zn. 4Obo/13/2011 a sp. zn. 1Obo/110/2010 a vyslovil názor, že pokiaľ ZKV v znení platnom pre konkurzné konanie úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o., nerozlišuje medzi uplatnením pohľadávky proti podstate pochádzajúcej zo súkromného sektora a pohľadávky proti podstate pochádzajúcej z verejnoprávneho sektora (t. j. napr. pohľadávky na daniach, odvodoch do Sociálnej poisťovne, odvodoch do zdravotných poisťovní alebo pohľadávky Národného úradu práce), neexistuje ani rozumné zdôvodnenie odlišného posúdenia premlčania práva. V konkurze upravenom podľa ZKV je právne významné len plynutie lehoty na uplatnenie práva na súde alebo spôsobom osobitne upraveným pre vymáhanie pohľadávok verejnoprávnych inštitúcií, a to s dôrazom na plynutie osobitných lehôt pre premlčanie pohľadávok (napr. osobitné lehoty premlčania pohľadávky podľa daňového poriadku, zákona o sociálnom poistení, zákona o zdravotnom poistení a pod.). Odvolateľ zdôraznil, že uznanie pohľadávky proti podstate správcom v konkurze vedenom podľa ZKV nemá za následok prerušenie plynutia premlčacej lehoty.

39. Vo vzťahu k pohľadávkam proti podstate prihláseným u správcu po vyhlásení konkurzu, najmä pohľadávkam pochádzajúcim z verejnoprávneho sektora, ktoré krajský súd uspokojil v bodoch VI. a VII. rozvrhového uznesenia, odvolateľ tvrdí, že súd nepostupoval správne a uspokojil pohľadávky premlčané, keď sa otázkou premlčania vznesenou odvolateľom zaoberal len v odôvodnení uznesenia o schválení konečnej správy, aj to len vo všeobecnej rovine, bez vecného zdôvodnenia. Má za to, že pokiaľ po doplnení zoznamu pohľadávok proti podstate správcom o tak zásadný objem pohľadávok z verejnoprávneho sektora, namietal ich premlčanie, súd bol povinný preskúmať plynutie lehoty na premlčanie týchto pohľadávok s odkazom na konkrétnu právnu úpravu premlčania konkrétnej pohľadávky zaradenej do rozvrhu a uspokojenej rozvrhom. Odvolateľ zdôraznil, že odvolaním nenamietala uspokojenie pohľadávok zaradených do bodov II., III., IV., a V., rozvrhového uznesenia, a to napriek tomu, že pohľadávky uspokojené v bodoch IV., a V., považuje rovnako za premlčané, avšak zamestnanci nenesú žiadnu vinu na tom, že konkurzné konanie prebieha sedemnášť rokov a ani nemožno žiadať od nich, aby sa s odbornou starostlivosťou domáhali nároku na doplatenie svojich pohľadávok proti podstate súdnou cestou. Aj z tohto dôvodu odvolateľ napadol len tie pohľadávky proti podstate, ktoré boli prihlásené do konkurzu verejnoprávnymi inštitúciami príp. orgánom verejnej moci (súdny exekútor). Tým, že krajský súd podľa odvolateľa uspokojil premlčané pohľadávky verejnoprávneho sektora, ukrátil uspokojenie pohľadávok veriteľov prihlásených do konkurzu podľa § 20 ZKV, vrátane pohľadávok všetkých zamestnancov úpadcu. Na uspokojenie ostatných veriteľov tak nezostali žiadne finančné prostriedky, navyše krajský súd odkázal odvolateľa len do roviny domniek a právnu otázku zásadného významu ponechal nezodpovedanú. Vzhľadom na uvedené odvolateľ navrhol, aby odvolací súd rozvrhové uznesenie v bodoch I., VI., VII., a VIII., zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

40. K odvolaniu konkurzného veriteľa sa písomne vyjadrila správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Alena Balážová, ktorá navrhla odvolaním napadnuté rozvrhové uznesenie potvrdiť, majúc za to, že súd prvej

inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci (č. l. 1842 - 1843).

41. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

42. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou

a/ výzvy,

b/ opatrenia,

c/ uznesenia o vedení konania,

d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1,

e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec,

f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

43. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia (§ 66c ods. 3 veta prvá ZKV).

44. Zákon č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2005 (ďalej len „ZoKR“). V zrušovacom ustanovení § 208 ZoKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na dlžníka KTO SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom 966 61 Hodruša-Hámre 314, IČO: 35 800 470, bol vyhlásený uznesením č. k. 55K/4/2003-299 zo dňa 05. 09. 2003, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdному poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p., sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O. s. p., sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

45. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2017 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 C. s. p., stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

46. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (§ 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému rozvrhovému uzneseniu o rozdelení výtťažku vo výške 11.831,33 eur, je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle § 357 písm. a/ až o/ C. s. p., účinného od 1. júla 2016.

47. Následne preto odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa OZETA NEO, a. s., dôvodné nie je.

48. Veriteľ odvolaním napadol rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/4/2003-1814 zo dňa 22. 10. 2020 o rozdelení výťažku vo výške 11.831,33 eur, a to v bodoch I., VI., VII. a VIII., dôvodiac námietskou premlčania všetkých pohľadávok proti podstate, ktoré boli uplatnené u správcu konkurznej podstaty po vyhlásení konkurzu a v priebehu konania neboli uhradené.

49. Odvolací súd z obsahu konkurzného spisu zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 55K/4/2003-Ka-1695 zo dňa 08. 08. 2018 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o. „v konkurze“ a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov JUDr. Aleny Balážovej, terajšej správkyni konkurznej podstaty a Mgr. Petra Nosku, bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu. Následne veriteľ OZETA NEO, a. s., v písomnom podaní zo dňa 14. 09. 2018 (č. l. 1711 spisu), vzniesol námietku premlčania voči všetkým pohľadávkam proti podstate, ktoré v priebehu konkurzu neboli uhradené (s výnimkou odmeny správcov a výdavkov správkyni JUDr. Aleny Balážovej doteraz neuhradených ako aj predpokladaných výdavkov súvisiacich s ukončením konkurzu). Na odvolanie správkyni konkurznej podstaty, JUDr. Aleny Balážovej (č. l. 1713 - 1717), Najvyšší súd SR uznesením č. k. 4Obo/16/2018-1725 zo dňa 30. 09. 2019, zrušil prvoinštančné uznesenie č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 (v bodoch III., IV., a VI., uznesenia). Dôvodom zrušenia označeného uznesenia bolo (okrem iného), že sa konkurzný súd vôbec nezaoberal námietkou premlčania, vznesenou veriteľom OZETA NEO, a. s. Po vrátení veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici, tento upovedomením zo dňa 21. 11. 2019 (na č. l. 1736 spisu) upovedomil konkurzných veriteľov a úpadcu o tom, že správkynia predložila súdu upravenú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov zo dňa 23. 02. 2018 (č. l. 1650). Zároveň poučil konkurzných veriteľov a úpadcu, že proti zrušenej časti konečnej správy môžu podať do 15 dní odo dňa, kedy bola správa vyvesená na úradnej tabuli súdu, námietky. Veriteľ OZETA NEO, a. s., podal proti konečnej správe opakovane námietky (č. l. 1743), na prejednanie ktorých súd nariadil pojednávanie na deň 25. 06. 2020 (predvolanie na č. l. 1760). Veriteľ OZETA NEO, a. s., mailom na č. l. 1763 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, požiadal o zaslanie zápisnice z prejednávania konečnej správy a samotného uznesenia. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici schválil upravenú konečnú správu, a to uznesením č. k. 55K/4/2003-1772 zo dňa 25. 06. 2020, ktoré bolo veriteľovi OZETA NEO, a. s., doručené cestou jeho právneho zástupcu (doručenka pripojená k č. l. 1787). Uznesenie o schválení upravenej konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. Aleny Balážovej a Mgr. Petra Nosku, nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 08. 2020 (doložka právoplatnosti pripojená k č. l. 1772 spisu).

50. Veriteľ OZETA NEO, a. s., v odvolaní tvrdí, že Krajský súd v Banskej Bystrici jeho námietke o premlčaní niektorých pohľadávok proti podstate nevyhovel, pričom svoje právne závery vyslovil v bodoch 18. až 22. odôvodnenia uznesenia o schválení (upravenej) konečnej správy. Tvrdí, že odvolanie proti tomuto uzneseniu nepodal s poukazom na § 358 C. s. p. (podľa ktorého odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné), preto má možnosť domáhať sa preskúmania záverov prvoinštančného (konkurzného) súdu, vysloveným k námietke premlčania pohľadávok proti podstate, až podaním odvolania proti rozvrhovému uzneseniu.

51. Odvolací súd po oboznámení sa s napadnutým uznesením prvoinštančného súdu a odvolacími dôvodmi konkurzného veriteľa OZETA NEO, a. s., má za to, že súd prvej inštancie postupoval správne a námietky konkurzného veriteľa prejednať neopomenul. Krajský súd v Banskej Bystrici námietky veriteľa v uznesení o schválení upravenej konečnej správy posúdil v odôvodnení svojho uznesenia č. k. 55K/4/2003-1772, konkrétne v bode 12., písm. C/, ďalej body 17., 18. až 22. a jednotlivým námietkam (vrátane námietky premlčania pohľadávok proti podstate), nevyhovel, na základe čoho v bode 39. odôvodnenia konštatoval, že výška neuhradených pohľadávok proti podstate je celkom vo výške 346.088,59 eur (neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344.344,09 eur + budúce výdavky konkurznej podstaty vo výške 1.744,50 eur). Rozhodnutie konkurzného súdu o výške pohľadávok proti podstate, neuhradených v priebehu konkurzu, a to vo výške 346.088,59 eur, je obsahom výroku III., uznesenia o schválení upravenej konečnej správy, proti ktorému konkurzný veriteľ mohol podať odvolanie, o ktorej skutočnosti bol aj riadne poučený v poučení označeného uznesenia (do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje, t. j. v tomto prípade

na Krajskom súde v Banskej Bystrici). Uznesenie č. k. 55K/4/2003-1772 zo dňa 25. 06. 2020 bolo konkurznému veriteľovi doručené, ako vyplýva z údajov na doručení pripojenej k č. l. 1787 spisu, cestou jeho právneho zástupcu dňa 02. 07. 2020, v označenej lehote (ani neskôr) však odvolanie proti predmetnému uzneseniu nepodal. Odvolací súd má za to, že podaním odvolania proti rozvrhovému uzneseniu nemožno zhojiť nečinnosť veriteľa pri nepodaní odvolania proti uzneseniu o schválení upravenej konečnej správy, keďže podanie opravného prostriedku (v tomto prípade odvolania ako riadneho opravného prostriedku) je v dispozícii toho, v neprospech koho bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.). Odvolací súd navyše zdôrazňuje, že odvolanie veriteľa na č. l. 1832 až 1833 spisu proti rozvrhovému uzneseniu, neobsahuje základné predpoklady uplatnenia práva na premlčanie pohľadávky (označenie začiatku plynutia premlčacej doby, premlčanie ktorých pohľadávok a ktorých konkrétnych veriteľov namieta a pod.).

52. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/4/2003-1814 zo dňa 22. 10. 2020, v odvolaním napadnutých bodoch I., VI., VII., a VIII., ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p., potvrdil.

53. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p., a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).