

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/61/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200543
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2013200543.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa U. M., bytom Y., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 4. marca 2014, č. k. 43Sd/89/2013-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 4. marca 2014, č. k. 43Sd/89/2013-22, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 4. marca 2014, č. k. 43Sd/89/2013-22, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo 6. mája 2013, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 8. júna 2013 odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok s odôvodnením, že už nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd mal za preukázané, že zo záverov posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Trnava zo dňa 15. apríla 2013 a vysunutého pracoviska ústredia v Trenčíne zo dňa 9. augusta 2013 vyplýva, že u navrhovateľa došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu, navrhovateľ je bez ventilačnej poruchy a vzhľadom na jeho stabilizovaný stav bola stanovená miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 10 % s tým, že ostatné ochorenia navrhovateľa sú posudkovo nevýznamné, neumožňujúce navýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne, vychádzajúce z adekvátneho zhodnotenia celkového zdravotného stavu navrhovateľa, a preto ho potvrdil.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku poukázal na novšie výsledky z vyšetrení, ktoré nemohol doniesť na súd (nález z CT vyšetrenia pľúc zo dňa 27.02.2014).

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

V priebehu odvolacieho konania boli odvolaciemu súdu navrhovateľom predložené fotokópie ďalších lekárskeho nálezov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľa.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom. Dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Z obsahu administratívneho a posudkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ bol od 13. apríla 2011 poberateľom invalidného dôchodku. Invalidným bol uznaný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. od 13. apríla 2011 pre rozhodujúce zdravotné postihnutie tuberkulózu pľúc počas aktívneho štádia ochorenia s funkčným obmedzením stredného stupňa, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená podľa kapitoly I., položka 3.1 písm. a) prílohy č. 4 zákona na 75 %. Pri kontrolnej lekárskej prehliadke vykonanej dňa 15. apríla 2013 posudkový lekár sociálneho poistenia konštatoval, že po liečbe počas hospitalizácie v TARCH Trnava a vo Výšných Hágoch a následnej ambulantnej liečbe došlo k výraznému zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľa, pľúcny nález je úplne stabilizovaný, kultivácie na Kochov bacil sú negatívne, bez ventilačnej poruchy a preto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu navrhovateľa (tuberkulóza pľúc v inaktívnom štádiu bez poruchy dýchacích funkcií) zodpovedá 10% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly I., položka 3.1 písm. c) prílohy č. 4 zákona. K zhodnému záveru dospel dňa 9. augusta 2013 i posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunutého pracoviska v Trenčíne s tým, že ostatné ochorenia navrhovateľa (chronická bronchitída a chronická hepatopatia) sú posudkovo nevýznamné, neumožňujúce navýšenie rozhodujúceho postihnutia. Podľa pracovnej rekomandácie navrhovateľ môže vykonávať prácu v prostredí bez nadmernej fyzickej záťaž, v klimaticky vyrovnanom prostredí.

Podľa kapitoly I., položky 3.1 písm. a) prílohy č. 4 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri tuberkulóze počas aktívneho štádia ochorenia s funkčným obmedzením stredného až ťažkého stupňa alebo s komplikáciami je 50 % - 75 %.

Podľa kapitoly I., položky 3.1 písm. c) prílohy č. 4 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri tuberkulóze v inaktívnom štádiu, bez poruchy dýchacích funkcií je 10 %.

Podľa posudkového hľadiska pri stanovení poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri uvedenom zdravotnom postihnutí sa jeho miera určí podľa stupňa aktivity ochorenia, obmedzenia pľúcnych funkcií a celkového stavu organizmu.

Z obsahu vypracovaných posudkov je zrejmé, že došlo k zmene v zdravotnom stave navrhovateľa a jeho rozhodujúce zdravotné postihnutie tuberkulóza je po liečbe v inaktívnom štádiu, bez poruchy dýchacích funkcií, pričom posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárskeho nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii.

Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti. Predložil nález z CT vyšetrenia z 27.02.2014 a z odborného ftizeologického vyšetrenia zo 06.05.2014 z ktorých však nevyplýva, že by došlo k zmene jeho zdravotného stavu z hľadiska určeného rozhodujúceho zdravotného postihnutia. V správe z vyšetrenia dňa 06.05.2014 je vyslovené podozrenie na tumor pľúc, avšak bez jeho verifikovania realizovanými vyšetrovacími metódami, súčasne z uvedenej správy vyplýva, že navrhovateľ odmietol operačný výkon (VATS) na účely diagnostikovania. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak poistenec odmietne vyšetrenie potrebné na preukázanie závažnosti jeho zdravotného stavu, sám sa tak zbavuje možnosti preukázať svoje tvrdenie, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý v takom rozsahu, že nie je schopný vykonávať zárobkovú činnosť.

Za daného stavu aj odvolací súd pri posudzovaní zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že posudkoví lekári vyhodnotili zdravotný stav navrhovateľa a mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v súlade so zákonom na základe nálezov realizovaných vyšetrení. Posudky sú jednoznačné, so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ už nie je invalidný pre ochorenie tuberkulózou. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé, vyplýva z nich, že ochorenie navrhovateľa je v inaktívnom štádiu, bez poruchy dýchacích funkcií a naďalej už nepodmieňuje viac ako 40% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako podmienku trvania invalidity.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.