

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne 1/ **A. O. rod. C., nar. X., bytom K.**, žalobkyne 2/ **E. J., rod. O. nar. X., bytom M.**, žalobkyne 3/ **I. V., rod. O. nar. X., bytom B.**, žalobcu 4/ **F. O., nar. X., bytom K.** a žalobcu 5/ **P. O., nar. X., bytom K.**, všetci právne zastúpení JUDr. T. S., advokátom, so sídlom M., proti žalovanému **Ing. D. I., J.** správcovi konkurznej podstaty úpadcu R., so sídlom D., IČO: X., **o určenie, že nehnuteľnosť patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov** a o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn.16 Cbi 1/2010 Okresným súdom .. Košice je dôvodný.

Príslušným súdom na konanie je Okresný súd .Košice.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd . Košice postúpil z dôvodu nepríslušnosti predmetnú právnu vec podľa ust. § 104a ods. 2 a § 105 ods. 2 O. s. p. Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie. Na odôvodnenie uviedol, že v predmetnej právnej veci ide o spor vyvolaný konkurzom, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. 05. 2001, č. k. 4K 60/01-13 vyhlásený na majetok dlžníka R.D., preto je na prejednanie predmetnej právnej veci podľa ust. § 88 ods. 1, písm. j/ v spojení s ust. § 372n O. s. p. vecne a miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach s postúpením veci nesúhlasil a podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p. ju predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Na odôvodnenie

uviedol, že podľa jeho názoru nejde o spor vyvolaný konkurzom, a to bez ohľadu, na to, že je žalovaný správca konkurznej podstaty, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu o určenie vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, zapísaným v konkurznej podstate úpadcu, je vecne príslušný okresný súd. Zároveň poukázal aj na nesúhlas žalobcov s postúpením vecí, ktorý vyjadrili v podaní zo dňa 18. 02. 2010.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobou, doručenou Okresnému súdu ..Košice dňa 18. 02. 2009, sa žalobcovia 1/ až 5/ domáhajú podľa ust. § 80c O. s. p., aby súd určil, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. X. kat. územia K., obce K., okresu K.. ako parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria s výmerou 447 m² a parc. č. 248 záhrady s výmerou 373 m² patrí v celosti do zaniklého bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. O. rod. C., r. č. X. a jej manžela neb. F. O., rod. O., r. č. X., zomrelého X., obaja naposledy bytom K. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorú žalovaný ako správca konkurznej podstaty zapísal do konkurznej podstaty úpadcu R., na majetok ktorého bol dňa 10. 05. 2001 vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 K 60/01-13.

Z predmetnej (určovacej) žaloby, podanej žalobcami podľa ust. § 80c O. s. p., a to s poukazom aj na uplatnený výrok (petit) je zrejmé, že v posudzovanom prípade sa nejedná o spor vyvolaný konkurzom alebo súvisiaci s konkurzom, pretože výsledok tohto sporu (či už kladný alebo záporný) nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by mala sama osebe následok vylúčenie vecí - dotknutej nehnuteľnosti zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní vecí dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením vecí Okresným súdom ..Košice. je dôvodný, pretože v predmetnej právnej veci nejde o spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzným konaním prebiehajúcim na Krajskom súde v Košiciach podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Vecne príslušným súdom na konanie podľa ust. § 9 ods. 1 a § 11 ods. 1 O. s. p. je preto Okresný súd ..Košice.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 21. apríla 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová