

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/61/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201086
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013201086.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Příbelskej, PhD., v právnej veci žalobcu: BIOLIFE spol. s r.o. so sídlom Matúškovská cesta 884, 924 00 Galanta, IČO: 31 431 747, zastúpený: JUDr. Matúš Meheš s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Nevädzová 6C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 855 430, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štátny dopravný úrad, so sídlom Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 42/2013 zo dňa 4. apríla 2013, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 152/2013-77 zo dňa 27. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 152/2013-77 zo dňa 27. júna 2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len krajský súd) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 42/2013 zo dňa 4. apríla 2013, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Štátneho dopravného úradu (ďalej len „ŠDÚ“) č. 04000/2013/ŠDÚ/z. 02895 zo dňa 14.01.2013, ktorým podľa § 4 ods. 9 a § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 725/2004 Z.z.“) zrušil Osvedčenie zástupcu výrobcu č. 0621 udelené dňa 12.01.2009, pod č.k. 1923/2009/ŠDÚ/z. 6064 žalobcovi pre dovoz vozidiel kategórie P, R, S značky SAMSON AGRO A/S so sídlom v Dánsku (ďalej len „SAMSON AGRO A/S“).

Z administratívneho spisu vyplýva, že dňa 01.08.2012 ŠDÚ doručilo žalobcovi „Oznámenie o začatí správneho konania“ zo dňa 20.07.2012 vo veci zrušenia Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621

udeleného spoločnosti BIOLIFE, spol. s r.o. so sídlom v Galante z dôvodu, že disponuje s dokladom „Ersuchen“ zo dňa 03.07.2012, ktorým zahraničný výrobca so sídlom v Dánsku mu oznámil, že žalobcovi odobral poverenie na jeho výhradné zastupovanie v SR ku dňu 14.06.2012 a zároveň ustanovil nového zástupcu výrobcu - spoločnosť AGTROTRADE GROUP spol. s r.o. so sídlom v Rožňave. Keďže podklady nasvedčujú zániku podmienok v zmysle § 4 ods. 6 písm. b/ a d/ zákona č. 725/2004 Z.z., za ktorých bolo žalobcovi udelené Osvedčenie zástupcu výrobcu č. 0621 a podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z. má byť Osvedčenie zrušené, vyzval žalobcu, aby v lehote 5 dní sa k predmetnej veci vyjadril. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol námietky totožné s námietkami v žalobe, na základe čoho správny orgán vyzval žiadateľa SAMSON AGRO A/S, aby mu okrem iného oznámil, kto je zodpovednou osobou zahraničného výrobcu oprávnenou vydávať stanoviská a podpisovať doklady - zmluvy o obchodnom zastúpení a splnomocnenia. Zmluvu o obchodnom zastúpení medzi zahraničnou spoločnosťou SAMSON AGRO A/S a žalobcom zo dňa 16.12.2008, ktorá bola zákonným podkladom žiadosti žalobcu o udelenie Osvedčenia zástupcu výrobcu zo dňa 22.01.2009, podpisovali osoby (W. a C.), ktoré nebolo štatutárnymi zástupcami zahraničnej spoločnosti, avšak túto skutočnosť žalobca nenamietal a správny orgán ju akceptoval.

Krajský súd v Bratislave v danom prípade vychádzal z administratívneho spisu a to najmä z okolností, za ktorých bolo žalobcovi pôvodne udelené osvedčenie, keďže v danom konaní predmetom skúmania sú okolnosti, za ktorých žalobca prestal spĺňať niektorú z podmienok, na ktorých mu bolo udelené osvedčenie. Súd zistil, že žalobca na základe oznámenia dánskej spoločnosti nespĺňal už všetky podmienky podľa § 4 ods. 5 a 6 zákona č. 725/2004 Z.z., nakoľko mu odobral splnomocnenie k jeho výhradnému obchodnému zastúpeniu v Slovenskej republike, keďže zastupovaním poveril inú právnickú osobu. Svoju vôľu zmeniť svojho zástupcu pre Slovenskú republiku opakovane potvrdil vo viacerých svojich vyjadreniach. Pokiaľ išlo o námietky vo veci zastúpenia dánskej spoločnosti v danom konaní súd opakovane vychádzal z predchádzajúceho konania, kedy bolo žalobcovi udelené osvedčenie a konštatuje, že v tomto smere nedošlo k žiadnym zmenám, keďže ako vtedy tak aj v tomto zastupovali dánsku spoločnosť účastníci schválení k úkonom a túto okolnosť nikto pri udeľovaní osvedčenia nenamietal. Správne orgány teda logicky postupovali podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, lebo dbali na to, aby v rozhodovaní a skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Krajský súd dospel k záveru, že žalovaný v konaní dostatočne zistil skutkový stav veci, vyvodil z neho správne právne závery, ktoré náležite odôvodnil, vrátane voľnej úvahy, ktorá nevybočila z medzí prípustného správneho uváženia. Nakoľko námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému v tomto konaní náhrada trov neprináleží.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote z nasledujúcich dôvodov:

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa nedôvodne a taktiež nesprávne posudzoval podmienky správneho konania o udelení Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 pri rozhodovaní o zrušení Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621
- skutočnosť, že osoby, ktoré konali v mene spoločnosti SAMSON AGRO A/S v čase udelenia Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 neboli štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti SAMSON AGRO A/S alebo, že neboli splnomocnení štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti SAMSON AGRO A/S nie je ničím preukázaná
- žalobca má vedomosť o tom, že p. W. a/alebo p. C. boli štatutárnymi orgánmi spoločnosti SAMSON AGRO A/S splnomocnení na konanie v mene spoločnosti SAMSON AGRO A/S pri uzatváraní Zmluvy o spolupráci so žalobcom a na ostatné súvisiace právne úkony
- počas správneho konania o zrušení Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 bola žalobcovi poskytnutá informácia, že súčasní členovia štatutárneho orgánu spoločnosti SAMSON AGRO A/S nemajú

vedomosť o odobratí poverenia na výlučné obchodné zastúpenie zo strany spoločnosti SAMSOM AGRO A/S

- Zmluva o spolupráci uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou SAMSON AGRO A/S nebola ku dnešnému dňu zo strany spoločnosti SAMSON AGRO A/S žiadnym spôsobom ukončená a teda obe zmluvné strany sú ňou doposiaľ viazané
- bez Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 žalobca nemôže plniť svoje záväzky a povinnosti vyplývajúce mu zo stále platnej Zmluvy o spolupráci
- zo strany súdu prvého stupňa ako aj zo strany žalovaného neboli spoľahlivo zákonné podmienky na zrušenie Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci - bez relevantného odôvodnenia neprihliadal na výpis z obchodného registra spoločnosti SAMSON AGRO A/S
- súd prvého stupňa ako aj žalovaný neprihliadal na osoby oprávnené konať v mene spoločnosti SAMSON AGRO A/S a na spôsob konania štatutárneho orgánu spoločnosti SAMSON AGRO A/S
- ani jedna z písomností doručená žalovanému v rámci správneho konania o zrušení Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 nebola podpísaná osobou oprávnenou konať v predmetnej veci v mene spoločnosti SAMSON AGRO A/S
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- súd prvého stupňa na daný prípad nesprávne interpretoval obsah vyššie uvedených právnych noriem
- riadne a spoľahlivé preskúmanie splnenia základných obligatórnych podmienok stanovených zákonom č. 725/2004 Z.z. sa nemôže považovať za zisťovanie „všetkej a absolútnej pravdy“
- z výpisu z obchodného registra spoločnosti SAMSON AGRO A/S nepochybne vyplýva, kto je v súčasnosti oprávnený konať v mene spoločnosti a taktiež spôsob tohto konania
- vo výpise z obchodného registra spoločnosti SAMSON AGRO A/S sú uvedení členovia predstavenstva, z ktorých ani jeden nekonal vo veci zrušenia Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 a taktiež doteraz neprejavil súhlas so zrušením Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621
- žalobca a jeho právny zástupca považujú za neprípustné, aby žalovaný zrušil Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 vydané oprávnene na základe akéhokoľvek dokumentu bez akéhokoľvek skúmania aspoň formálnych náležitostí
- súd prvého stupňa nesprávne uprednostnil zásadu uvedenú v § 3 ods. 5 správneho poriadku pred zachovaním ústavného princípu legality v rámci správneho konania o zrušení Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621
- Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6S 152/2013-77 zo dňa 26.06. 2014 je vydaný v rozpore s platnými právnymi predpismi SR a EÚ

Z uvedených dôvodov žalobca žiada, aby Najvyšší súd SR ako súd odvolací rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č.k. 04000/2013/ŠDÚ/z. 2895 zo dňa 14.01.2013 a rozhodnutie ministra č. 42/2013 zo dňa 04.04.2013 zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a zároveň, aby uložil žalovanému nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu trovy prvostupňového konania a trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní, trovy odvolacieho konania a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

III.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s ním nesúhlasí v plnom rozsahu a podľa žalobcu súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný uvádza, že súd po preskúmaní spisu konštatoval, že rozhodnutie ministra a rozhodnutie ŠDÚ sú dostatočne podložené dokumentmi, ktoré sú súčasťou spisu. Ani ministerstvo, ani súd v tomto prípade nerozhodovali o právnom vzťahu žalobcu zahraničného výrobcu. Rozhodnutím ŠDÚ bolo žalobcovi zrušené osvedčenie zástupcu výrobcu podľa § 4 ods. 5 písm. b/ zákona č. 725/2004 Z.z., v dôsledku zrušenia poverenia na obchodné zastúpenie zahraničného výrobcu.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj listiny, ktoré dostatočne preukazujú, že žalobca stratil poverenie na obchodné zastúpenie podľa § 4 ods. 6 písm. b/ zákona č. 725/2004 Z.z.. Žalobca žiadnym spôsobom

nepreukázal, že vyjadrenia spoločnosti SAMSON AGRO A/S sú nepravdivé a zmluva o obchodnom zastúpení, či poverenie na obchodné zastúpenie sú platné a účinné. Žalobca taktiež nijako nezdôvodnil, v čom súd nesprávne právne posúdil podmienky zrušenia osvedčenia zástupcu výrobcu v súlade s § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje, aby odvolací odvolanie ako nedôvodné a neopodstatnené zamietol.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli najvyššieho súdu a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk <.>, najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Súd v intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu zistil skutkový stav tak, ako je podrobne popísaný v rozsudku krajského súdu, preto skutočnosti účastníkom známe nebude nadbytočne opakovať, s jeho odôvodnením, ktoré považuje za úplné, vyčerpávajúce a dostatočne výstižné sa stotožňuje v celom rozsahu, a len na doplnenie a zdôraznenie správnosti dodáva:

Predmetom tohto konania bolo rozhodnutie žalovaného č. 42/2013 zo dňa 04.04.2013, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie ŠDÚ č. 04000/2013/ŠDÚ/z. 02895 zo dňa 14.01.2013, ktorým podľa § 4 ods. 9 a § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 725/2004 Z.z.) zrušil Osvedčenie zástupcu výrobcu č. 0621 udelené dňa 12.01.2009 pod č.k. 1923/2009/ŠDÚ/z. 6064 žalobcovi pre dovoz vozidiel kategórie P, R, S značky SAMSON AGRO A/S so sídlom v Dánsku (ďalej len SAMSON AGRO A/S).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 725/2004 Z.z. žiadosť o udelenie osvedčenia výrobcu musí obsahovať a) identifikačné údaje o žiadateľovi, a to

(1) ak ide o fyzickú osobu, meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia, adresu trvalého pobytu, ak ide o podnikateľa, aj obchodné meno, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, miesto podnikania a podpis,

(2) ak ide o právnickú osobu, názov a adresu alebo obchodné meno a sídlo, identifikačné číslo (IČO), meno a priezvisko osoby alebo osôb, ktoré sú jeho štatutárnym orgánom, podpis štatutárneho orgánu a odtlačok pečiatky,

b) značku a obchodný názov vozidla, systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky; ak ide o hromadnú prestavbu typu vozidla, kategóriu vozidla.

(3) Prílohou k žiadosti podľa odseku 2 sú

a) výpis z obchodného registra alebo živnostenského registra nie starší ako tri mesiace, ak je žiadateľ podnikateľom,

b) vyhlásenie výrobcu o zavedení systému riadenia a kvality výroby.

(4) Štátny dopravný úrad rozhodne o udelení osvedčenia výrobcu, ak žiadateľ splnil podmienky uvedené v odsekoch 2 a 3, inak žiadosť zamietne; v rozhodnutí môže určiť ďalšie podmienky.

(5) Žiadosť o udelenie osvedčenia zástupcu výrobcu musí obsahovať náležitosti podľa odseku 2 písm. a) a b).

(6) Prílohou k žiadosti podľa odseku 5 sú

a) výpis z obchodného registra alebo živnostenského registra nie starší ako tri mesiace, ak je žiadateľ podnikateľom,

b) zmluva o obchodnom zastúpení uzatvorená so zahraničným výrobcu s úradne osvedčeným podpisom osoby alebo osôb, ktoré sú štatutárnym orgánom,

c) vyhlásenie výrobcu o zavedení systému riadenia a kvality výroby,

d) splnomocnenie žiadateľa na zastupovanie zahraničného výrobcu pred štátnym dopravným úradom na konanie vo veci typového schvaľovania vozidla, systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky, alebo hromadnej prestavby typu vozidla s úradne osvedčeným podpisom osoby alebo osôb, ktoré sú štatutárnym orgánom výrobcu, ak nie je súčasťou zmluvy podľa písmena b).

(8) Štátny dopravný úrad rozhodne o udelení osvedčenia zástupcu výrobcu, ak žiadateľ splnil podmienky uvedené v odsekoch 5 a 6, inak žiadosť zamietne; v rozhodnutí môže určiť ďalšie podmienky.

(9) Na zmenu, zrušenie a zánik osvedčenia výrobcu alebo zástupcu výrobcu podľa odsekov 4 a 8 sa vzťahujú ustanovenia § 9 až 11.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z. štátny dopravný úrad môže rozhodnúť o zrušení osvedčenia udeleného podľa § 4 ods. 4 a 8, § 5 ods. 6, 12 a 21, § 6 ods. 5, 7 a 11, § 7 ods. 6, 9 a 14, § 8 ods. 6, 11 a 18 alebo § 18 ods. 6, 13 a 20 alebo o zrušení správy o homologizácii typu podľa § 8 ods. 15 a 18, ak

a) držiteľ osvedčenia alebo správy o homologizácii typu prestal spĺňať niektorú z podmienok, na ktorých základe mu bolo udelené osvedčenie alebo správa o homologizácii typu.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky najvyšší súd k nim uvádza nasledovné:

Žalobca opakovane argumentuje tým, že zmluvný vzťah medzi ním a spoločnosťou SAMSON AGRO A/S nebol ukončený. Najvyšší súd zdôrazňuje, že táto skutočnosť je pre účely prieskumu zákonnosti správneho konania irelevantná, tieto otázky môžu byť riešené pred všeobecným súdom a nie pred súdom správnym. Žalobca na základe oznámenia dánskej spoločnosti nespĺňal už všetky podmienky podľa § 4 ods. 5 a 6 zákona č. 725/2004 Z.z., nakoľko mu odobral splnomocnenie k jeho výhradnému obchodnému zastúpeniu v Slovenskej republike, keďže zastupovaním poveril inú osobu.

Pokiaľ ide o argumenty žalobcu ohľadom skutočnosti, že krajský súd neskúmal, či v čase udelenia Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 boli p. W. J. W. alebo V. C. C. štatutárnym orgánom spoločnosti SAMSON AGRO A/S, alebo že neboli splnomocnení štatutárnym orgánom spoločnosti SAMSON AGRO A/S najvyšší súd uvádza, že je irelevantné pre účely odňatia Osvedčenia, kto bol splnomocnený pre účely udelenia Osvedčenia. Tieto námietky žalobcu nie sú predmetom tohto konania. Žalovaný začal správne konanie vo veci zrušenia Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z. na základe žiadosti „Ersuchen“ zo dňa 03.07.2012 s úradne osvedčeným podpisom zodpovednej osoby, ktorou zahraničný výrobca SAMSON AGRO A/S odoberá účastníkovi konania poverenie na jeho výhradné zastupovanie v Slovenskej republike ku dňu 14.06.2012 a zároveň ustanovuje nového zástupcu výrobcu - spoločnosť AGROTRADE GROUP spol. s r.o.. Žalovaný požiadal v správnom konaní listom č. 17596/2012/ŠDÚ/z. 45738 zo dňa 09.08.2012 zahraničného výrobcu SAMSON AGRO A/S o vyjadrenie, ktorá zo spoločností (žalobca alebo AGROTRADE GROUP) bude jeho zástupcom na území Slovenskej republiky a bude splnomocnená na zastupovanie pred žalovaným na typové schvaľovanie jeho produktov a či je žiadosť „Ersuchen“ zo dňa 03.07.2012 podpísaná oprávnenou osobou, prípadne aby uviedol, kto je takouto oprávnenou osobou. Dňa 03.09.2012 bolo žalovanému doručené vyjadrenie od zahraničného výrobcu SAMSON AGRO A/S, v ktorom uvádza, že iba spoločnosť AGROTRADE GROUP spol. s r.o. bude jeho zástupcom na území Slovenskej republiky a že žiadosť „Ersuchen“ zo dňa 03.07.2012 bola podpísaná oprávnenou osobou -

p. L. P. a táto osoba je oprávnená vystupovať za zahraničného výrobcu v záležitosti distribútorských zmlúv o splnomocnení.

Na základe vyššie uvedeného, najvyšší súd sa plne stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že argumenty žalobcu v žalobe aj v odvolaní, nie sú podstatné pre predmet tohto konania, ktorým je zrušenie Osvedčenia zástupcu výrobcu č. 0621 udelené dňa 12.01.2009, pod č.k. 1923/2009/ŠDÚ/z. 6064 žalobcovi pre dovoz vozidiel kategórie P, R, S značky SAMSON AGRO A/S so sídlom v Dánsku.

Vzhľadom na uvedené, najvyšší súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.