

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8XCdo/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	8112241454
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8112241454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 29 C 424/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 13. októbra 2016 sp. zn. 17 Co 7/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Prešove uznesením z 30. septembra 2015 sp. zn. 29 C 424/2012-168 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie napadla žalobkyňa odvolaním.

2. Krajský súd v Prešove uznesením z 13. októbra 2016 sp. zn. 17 Co 7/2016-192 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie z dôvodu, že bolo podané oneskorene. Z obsahu spisu preukázateľne vyplýva, že právny zástupca žalobkyne prevzal uznesenie súdu prvej inštancie dňa 14. októbra 2015, pričom žalobkyňa podala voči nemu odvolanie dňa 30. októbra 2015, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie a navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobkyňa označila rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Dovolanie odôvodnila poukazom na § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej

patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP (§ 447 písm. d/ CSP).

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. V prípade dovolania, ktoré nemá náležitosti v zmysle § 428 CSP súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok niečoho v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP.

7. Dovolanie žalobkyne je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými žalobkyňa namieta nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu sú nesúladné, zjavne rozporné a nesúvisiace s napadnutým rozhodnutím. Obsahová stránka argumentácie uplatneného dovolacieho dôvodu zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pričom tomu zodpovedá aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolanie žalobkyne teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 CSP. Tieto nedostatky bránia dovolaciemu súdu vykonať dovolací prieskum.

8. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. d/ CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.