

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/67/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200454
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/169/2013-9 zo dňa 17.6.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/169/2013-9 zo dňa 17. júna 2013 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č. k. 21Sd/169/2013-9 zo dňa 17.06.2013 opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX zo dňa 15.02.2013 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odmietol z dôvodu oneskoreného podania a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke doručené dňa 21.02.2013. Opravný prostriedok však navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu až dňa 04.04.2013, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu, ustanovil jej advokáta a priznal jej oslobodenie od súdnych poplatkov. V odvolaní uviedla, že odporca neúplne zistil skutkový stav veci a zamietol jej žiadosť o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľka nezískala potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok - odporca jej nezapočítal roky, počas ktorých bola poberateľkou sociálneho dôchodku. Navrhovateľka tiež v odvolaní požiadala súd o ustanovenie advokáta, nakoľko sa nachádza v hmotnej núdzi a nemôže si zabezpečiť advokáta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie

odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX zo dňa 15.02.2013 doručené dňa 21.02.2013 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňom 22.02.2013 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 23.03.2013 - na sobotu, t.j. posledným dňom n podanie opravného prostriedku bol pondelok 25.03.2013 (§ 57 ods. 2 posledná veta O. s. p.). Odvolanie však navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu až dňa 04.04.2013, teda zjavne oneskorene. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľky podľa § 250p O. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/169/2013-9 zo dňa 17.06.2013 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

K žiadosti navrhovateľky o ustanovenie advokáta poukázal odvolací súd na znenie § 30 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O. s. p. môže súd na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Keďže navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX zo dňa 15.02.2013 oneskorene, ide v jej prípade o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, vzhľadom na čo odvolací súd navrhovateľku na Centrum právnej pomoci neodkázal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.