

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/43/2020
Identifikačné číslo spisu: 8018200319
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8018200319.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Šobichovej a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobkyne: KOREX networks, s.r.o., Fučíková 371, Gíraltovce, IČO: 36 683 710, právne zastúpenej: Vojčik & Partners, s.r.o., Rázusova 13, Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 9. 2. 2018, č. 100337430/2018, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. 1. 2020, č. k. 5S/41/2018-281, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. 1. 2020, č. k. 5S/41/2018-281, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej aj „správny súd“) zrušil podľa § 191 ods. 3 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) rozhodnutie žalovaného z 9. 2. 2018, č. 100337430/2018, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Prešov, pobočka Bardejov, z 9. 10. 2017, č. 102127949/2017, a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný s poukazom na § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 daňového poriadku žalobkyňi ako daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane v sume 5,000 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2014. O trovách konania rozhodol správny súd tak, že v konaní úspešnej žalobkyňi priznal právo na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 167 ods. 1 SSP.

2. V skrátenej verzii odôvodnenia správny súd uviedol, že v iných konaniach vedených na tamojšom súde pod sp zn. 5S/40/2018, 6S/43/2018, 6S/44/2018, 6S/5/2018, 2S/43/2018 už prejednával a

rozhodoval veci týkajúce sa tých istých účastníkov konania. V konaniach preveroval totožné dodávateľsko-odberateľské vzťahy medzi žalobkyňou a daňovým subjektom J.. W. J. KOREX. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorého podkladom boli výsledky totožnej daňovej kontroly vykonávanej u žalobkyne za zdaňovacie obdobie január 2014 až december 2014, správny súd poukázal na rozhodnutie tamojšieho súdu z 19. 6. 2018, sp. zn. 5S/40/2018 (založené v súdnom spise), pričom v zmysle § 140 SSP sa s v plnej miere stotožnil a odkázal na jeho odôvodnenie konštatujúc, že rozdiel spočíval len v skutočnosti, že išlo o iné zdaňovacie obdobie a inú sumu rozdielu dane z pridanej hodnoty.

3. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalovaný (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, v ktorej namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Kasačnému súdu navrhol, aby rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovaného navrhla kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu a po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30. 3. 2021 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

6. Podľa § 464 ods. 2 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. Kasačný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 464 ods. 2 SSP poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia : rozsudok z 18. 6. 2020, sp. zn. 6Sžfk/69/2019; rozsudok z 8. 12. 2020, sp. zn. 1Sžfk/47/2019; rozsudok z 8. 12. 2020, sp. zn. 1Sžfk/60/2019; rozsudok z 8. 12. 2020, sp. zn. 1Sžfk/68/2019; rozsudok z 19.11.2020, sp. zn. 3Sžfk/48/2019, vydané v obdobnej veci, s ktorých odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožňuje, na základe čoho rozhodol rovnako ako v citovaných právnych veciach a napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. O trovách kasačného konania rozhodne s poukazom na § 467 ods. 3 SSP správny súd.

9. Senát kasačného súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.

