

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/62/2022  
Identifikačné číslo spisu: 822201005  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.10.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:822201005.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu 1/: Ing. R. Q., MBA, narodeného XX. XX. XXXX, Q., a žalobkyne 2/: obchodnej spoločnosti EDYMAX Europe s. r. o., Bardejov, Hurbanova 21, IČO: 44 498 152, oboch zastúpených advokátskou kanceláriou SCHWARZ advokáti s. r. o., Bratislava-Rača, Podbrezovská 40, IČO: 36 858 285, proti žalovanému: PhDr. Marekovi Kuchtovi, MBA, narodeného 15. 11. 1979, Bardejov, Hurbanova 21, zastúpeného advokátskou kanceláriou Glatzová & Co., s. r. o., Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 25, IČO: 36 860 506, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Cb/12/2022, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. augusta 2022 č. k. 6Cob/49/2022-340, takto

### rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. apríla 2023, sp. zn. 3Obdo/62/2022 o p r a v u j e nasledovne:

Časť záhlavia rozhodnutia: „o dovolaní žalovaného“, nahrádza nasledovným znením: „o dovolaní žalobcov“.

Časť odseku 10. odôvodnenia rozhodnutia: „(ide o prvé dve vety odseku 0 odôvodnenia tohto rozhodnutia)“, nahrádza nasledovným znením: „(ide o prvé dve vety odseku 8. odôvodnenia tohto rozhodnutia)“.

Časť odseku 18. odôvodnenia rozhodnutia: „(vrátane tej špecifikovanej v odseku 0 odôvodnenia tohto rozhodnutia)“, nahrádza nasledovným znením: „(vrátane tej špecifikovanej v odseku 17. odôvodnenia tohto rozhodnutia)“.

Druhú vetu odseku 31. odôvodnenia rozhodnutia: „Tieto dôvody sú obsiahnuté ako dovolacie námietky v odseku 0 odôvodnenia tohto rozhodnutia“, nahrádza nasledovným znením: „Tieto dôvody sú obsiahnuté ako dovolacie námietky v odseku 10. odôvodnenia tohto rozhodnutia“.

Časť odseku 34. odôvodnenia rozhodnutia: „(odsek 0 odôvodnenia tohto rozhodnutia)“, nahrádza nasledovným znením: „(odsek 10. odôvodnenia tohto rozhodnutia)“.

Časť odseku 35. odôvodnenia rozhodnutia: „(odsek 0 odôvodnenia tohto rozhodnutia)“, nahrádza nasledovným znením: „(odsek 8. odôvodnenia tohto rozhodnutia)“.

### **Odôvodnenie**

1. Na podklade dovolania podaného žalobcami Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) svojím uznesením z 26. apríla 2023, sp. zn. 3Obdo/62/2022 (ďalej len „zrušujúce uznesenie“) zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 25. augusta 2022, č. k. 6Cob/49/2022-34 a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovoláním napadnuté uznesenie bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bardejov z 24. mája 2022, č. k. 1Cb/12/2022-46 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a druhým výrokom priznal žalovanej proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali obmedzenia konateľských oprávnení žalovaného, pričom pôvodne aj bolo uznesením súdu prvej inštancie nariadené.

2. V rámci konania o spore o príslušnosť medzi Krajským súdom v Prešove (sp. zn. 6Cob/53/2023) a Krajským súdom v Košiciach (sp. zn. 2Cob/14/2023) v otázke funkčnej príslušnosti súdu na rozhodovanie o odvolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie vedenom najvyšším súdom pod sp. zn. 3Ndob/6/2023 najvyšší súd zistil, že písomné vyhotovenie obsahuje chyby v písaní a inú zrejmu nesprávnosť. V prvom prípade išlo o nesprávny zápis odkazov odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, na ktoré najvyšší súd odkazuje v samotnom texte jednotlivých odkazov. Namiesto správneho čísla odseku došlo k zápisu čísla 0 (slovom: nula), pričom odôvodnenie zrušujúceho uznesenia je číslované od čísla 1 vzostupne. Ďalej (druhý prípad) v záhlaví zrušujúceho uznesenia je pri špecifikácii veci, o ktorej najvyšší súd konal a rozhodoval, nesprávne uvedené na podklade dovolania ktorej strany sporu tak robil.

3. Nakoľko ide o zrejme nesprávnosť, najvyšší súd podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, pristúpil aj bez návrhu k oprave týchto chýb a k vydaniu tohto uznesenia o tom.

4. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.