

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci odsúdeného **B. A.**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. augusta 2009 v Bratislave, prerokoval sťažnosť odsúdeného, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, z 3. júla 2009, sp. zn. 2 T 31/01 a rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **B. A.** **sa z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 30. marca 2009 odsúdený **B. A.** požiadal Krajský súd v Banskej Bystrici o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky zo 6. februára 2009 o započítaní väzby do výkonu trestu odňatia slobody a trovách väzby a zároveň podal námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Petrovi Chovankovi a sudcovi JUDr. Jánovi Deákovi.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 3. júla 2009, sp. zn. 2 T 31/01 podľa § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že predseda senátu JUDr. Peter Chovanko a sudca JUDr. Ján Deák nie sú vylúčení z vykonávania úkonov v trestnej veci odsúdeného **B. A.**, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2 T 31/01.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený **B. A.** V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že určitý úsek jeho väzby bol zjavne v nesúlade s ústavou, čo bolo zapríčinené postupom senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorého členmi boli aj dvaja spomínaní sudcovia. Považuje preto za vylúčené, aby títo sudcovia mohli objektívne, nestranné a nezaujato rozhodnúť o sťažnosti proti uzneseniu vyššej súdnej

úradníčky o započítaní väzby, pretože by rozhodli sami proti sebe. Preukázanie existencie pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti sudcu nemusí byť vždy doložené konkrétnym priamym konaním, ale môže ísť o taký súhrn preukázaných a nepochybných skutočností, ktoré vo svojom celku dokážu u niektorej zo strán konania vzbudiť pochybnosti o objektivite a nestrannosti konkrétneho sudcu. Všetky rozhodnutia senátu, ktorého členom bol JUDr. Peter Chovanko v merite veci aj o prepustení z väzby boli zrušené najvyšším súdom. Taktiež poukázal na to, že sudca JUDr. Chovanko zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky ako podanú oneskorene napriek tomu, že bola podaná preukázateľne včas. Napriek vyjadreniam dotknutých sudcov o ich nezaujatosti navrhol, aby najvyšší súd rozhodol, že menovaní sudcovia sú vylúčení z rozhodovania o sťažnosti proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky o započítaní väzby a tiež o trovách väzby.

Predseda senátu JUDr. Peter Chovanko a sudca JUDr. Ján Deák sa zhodne vyjadrili v tom zmysle, že k veci nemajú žiaden pomer, ktorý by odôvodňoval záver o ich zaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade je potrebné uviesť, že príslušné ustanovenia Trestného poriadku o započítaní väzby a o sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka neobsahujú žiadnu úpravu v tom smere, že by sudca, ktorý rozhodoval v merite veci nemohol rozhodovať o opravnom prostriedku vo vykonávacom konaní. Skutočnosť, že rozhodnutia senátu krajského súdu v merite veci (oslobodzujúci rozsudok) a tiež o prepustení z väzby boli zrušené odvolacím súdom nemôže sama o sebe znamenať zaujatosť príslušných sudcov, pretože v takomto prípade by nemohli rozhodovať v merite veci ani po zrušení pôvodných rozhodnutí. Pritom odvolací súd má možnosť v odôvodnených prípadoch nariadiť prerokovanie veci v inom zložení senátu, avšak v predmetnej veci tak nepostupoval.

Neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že menovaní sudcovia nie sú schopní objektívne a zákonne rozhodnúť o žiadosti na navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky o započítaní väzby na podklade údajov zo spisového materiálu a rozhodnúť aj o trovách väzby.

Pretože odsúdený B. A. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o zaujatosti sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka a ani najvyšší súd takéto okolnosti nezistil, sťažnosť odsúdeného bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 12. augusta 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová