

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/42/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200217
Dátum vydania rozhodnutia: 01.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5019200217.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): F. F. F. F., nar. X. Z. XXXX, bytom Č. XXXX/X, Ž., zastúpeného JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom J. Milca 11, Žilina, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-KA1-3-003/2019-PK z 15. februára 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/40/2019-325 z 1. júla 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 31S/40/2019-325 z 1. júla 2020 podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. PPZ-KA1-3-003/2019-PK z 15. februára 2019. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobcu doručený elektronicky dňa 3. augusta 2020. V rozsudku boli účastníci konania poučení o možnosti napadnúť ho kasačnou sťažnosťou v lehote jedného mesiaca od doručenia rozsudku.

2. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne elektronicky dňa 4. septembra 2020 kasačnú sťažnosť. Sťažovateľ žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného ako aj jemu predchádzajúce služobné hodnotenie a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g) Správneho súdneho poriadku), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako oneskorene podanú.

4. Predtým, ako by najvyšší súd pristúpil k vecnému prejednaniu kasačnej sťažnosti, bolo jeho

povinnosťou skúmať podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

6. Podľa § 443 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 69 ods. 1 Správneho súdneho poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

8. Podľa § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

9. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

10. Podľa § 459 písm. a) Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol sťažovateľovi doručený elektronicky dňa 3. augusta 2020, pričom išlo o pracovný deň (pondelok). Koniec lehoty jedného mesiaca na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na deň 3. septembra 2020, pričom týmto dňom bol štvrtok - pracovný deň.

12. V súlade s dikciou ustanovenia § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Udalosťou určujúcou začiatok plynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti je doručenie rozsudku. Mesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku doručenému 3. augusta 2020 uplynula 3. septembra 2020, nakoľko tento deň svojím číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

13. Kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ elektronicky dňa 4. septembra 2020, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozsudku.

14. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať, nakoľko nie je splnená jedna z procesných podmienok, za ktorých môže kasačný súd vo veci konať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline ako oneskorene podanú odmietol podľa § 459 písm. a) Správneho súdneho poriadku.

15. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá (§ 170 písm. a) v spojení s § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.