

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/39/2018
Identifikačné číslo spisu:	4115010726
Dátum vydania rozhodnutia:	10.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4115010726.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom 10. júla 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného F. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. augusta 2015, sp. zn. 1Tk/4/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného F. Q. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 10. augusta 2015, sp. zn. 1Tk/4/2015, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 9. júla 2015 medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra a obvineným F. Q. a potvrdil ju v znení, podľa ktorého bol obvinený uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, čo si v doposiaľ presne nezistený deň roku 2014 prostredníctvom internetu zadovážil bez príslušného povolenia semiačka rastliny rodu Cannabis (konope) za účelom ich pestovania a vysadil ich v priestoroch záhrady rodinného domu v meste Hurbanovo, časť Bohatá na adrese Záhradnícka 993/42, kde sa o ne sám staral, následne po ich dopestovaní rastliny vysušil, spracoval a uskladnil v uvedenom rodinnom dome, kde ich predával za finančnú hotovosť ďalším osobám, okrem iných V. O. a doposiaľ presne nestotožnenej osobe vystupujúcej pod menom P., pričom dňa 4. marca 2015 pri vykonávaní domovej prehliadky v meste Hurbanovo, časť Bohatá na adrese Záhradnícka 993/42 boli u neho zaistené sušené rastliny rodu Cannabis (konope) s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 6.527 g s tým, že priemerná koncentrácia účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v týchto rastlinách konope a častiach bola od 2,4 % do 12,8 % hmotnostných, pričom z uvedeného množstva konope bolo možné vyrobiť minimálne 17.723 obvyklých jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 65.237,27 eur, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení

neskorších predpisov rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokannabinol do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Proti citovanému rozsudku Okresného súdu Nitra podal obvinený F. Q. dovolanie najskôr vlastným písomným podaním zo dňa 9. januára 2017 (adresovaným Okresnému súdu Komárno, postúpené Okresnému súdu Nitra z Okresného súdu Komárno 19. januára 2017), následne aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. Mareka Kováča dňa 6. apríla 2017 z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a ustanoveného obhajcu JUDr. Juraja Gavalca dňa 19. marca 2018 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Tr. por.

V písomnom podaní z 9. januára 2017 obvinený požiadal dovolací súd o nápravu nedostatkov pri rozhodovaní prvostupňového súdu, ako aj druhostupňového súdu. V dovolaní podanom prostredníctvom obhajcu Mgr. Mareka Kováča obvinený uviedol dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktorý odôvodnil nesprávne zisteným skutkovým stavom, ako aj nesprávnou právnou kvalifikáciou skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 písm. c) Tr. zák., pričom v konaní mu nebolo umožnené vyjadriť sa k týmto skutočnostiam a uplatniť si tak svoje právo na obhajobu. V dovolaní podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca obvinený uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Tr. por., ktoré odôvodnil nezákonnosťou vedeného trestného stíhania, predovšetkým s poukazom na začatie trestného stíhania. Zároveň uviedol, že si je vedomý existencie ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por., avšak s poukazom na v dovolaní citované princípy právneho štátu je toho názoru, že aj v dovolacom konaní by mu mal súd poskytnúť ochranu, čo sa v aplikačnej praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky viackrát stalo v prípadoch, keď dovolanie formálne prípustné nebolo (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2012, sp. zn. 4 Tdo 32/2015).

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení dôvodnosti podaného dovolania v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. tomuto dovolaniu vyhovel a na základe ním zisteného dôvodu dovolania rozsudkom vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa tento dôvod opiera a súčasne v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. v plnom rozsahu zrušil dovolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra z 10. augusta 2015, sp. zn. 1Tk/4/2015, a v zmysle § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa podaním z 25. apríla 2017 vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že podstatou konania o dohode o vine a treste je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom na jednej strane a obvineným na strane druhej, o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom takáto dohoda podlieha schváleniu súdom. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie svojej veci pred súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu je súdom ukladaný bez dokazovania viny. Práve v dôsledku tohto osobitného konania, založeného na slobodnej vôli obvineného a prokurátora, prejavenej obvineným v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí formou odpovedí na zákonom taxatívne stanovené otázky sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (§ 333 ods. 3 písm. j) Tr. por.). V ďalšej časti svojho vyjadrenia prokurátor poukázal na znenie ustanovení § 334 ods. 4, § 369 ods. 1 až 5 a § 372 Tr. por. a z tohto uzavrel, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu o vine a treste môže podať dovolanie z dôvodu

uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Na základe uvedeného prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného F. Q. podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Tr. por. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, možno podať dovolanie len z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Aj keď v § 334 ods. 4 Tr. por. nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému toto právo prislúcha, treba ho vykladať v spojení s § 369 ods. 1 Tr. por., z ktorého vyplýva, že oprávnený na podanie dovolania v tomto prípade je len minister spravodlivosti (na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby), a to z dôvodu, že ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa (na rozdiel od obvineného a generálneho prokurátora, ktorí sú podľa § 369 ods. 2 Tr. por. oprávnenými osobami na podanie dovolania len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa) - porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12, roč. 2017.

Keďže v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané neoprávnenou osobou, dovolací súd ho na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.