

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	7610205155
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7610205155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej P. W., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v R., K., o vymożenie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6Er/240/2010 o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2016 sp. zn. 12CoE/614/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
P povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 23. mája 2016 č. k. 6Er/240/2010-27 zastavil exekúciu vedenú proti povinnej na vymożenie sumy 82,98 eura s príslušenstvom.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej v záhlaví označeným uznesením uznesenie exekučného súdu o zastavení exekúcie potvrdil. Zároveň rozhodol, že stranám nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdenie uznesenia exekučného súdu odôvodnil jeho vecnou správnosťou.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie z 10. apríla 2017, ktoré bolo exekučnému súdu doručené 13. apríla 2017. Dovolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci, pričom prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“). Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne ho zmeniť a rozhodnúť o pokračovaní v exekúcii.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávneným subjektom zastúpeným v súlade s § 429 C. s. p., sa následne zaoberal aj ďalšími podmienkami prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je

potrebné odmietnuť.

5. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017 a 6 ECdo 15/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 C. s. p.).

6. Najvyšší súd dovolanie oprávnenej preto podľa ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

7. V dovolacom konaní úspešnej povinnej najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.