

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 10, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11.júna 2010, č.k. 1Sd/19/2010-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11.júna 2010, č.k. 1Sd/19/2010-20, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 11. júna 2010, č.k. 1Sd/19/2010-20, krajský súd zastavil konanie a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka na pojednávaní krajského súdu dňa 11. júna 2010 vzala v celom rozsahu späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne a preto súd konanie zastavil.

Navrhovateľka napadla uznesenie krajského súdu odvolaním z 25. júna 2010. Uviedla, že trvá na priznaní plnej invalidity, lebo jej zdravotný stav sa stále zhoršuje. K odvolaniu pripojila fotokópiu lekárskej správy z 23. júna 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Navrhovateľka sa návrhom na preskúmanie z 12. januára 2010 domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. decembra 2009, ktorým odporkyňa rozhodla, že od 1. apríla 2009 navrhovateľke naďalej patrí invalidný dôchodok 191,50 Eur, lebo od 1. apríla 2009 má 70%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Návrh na preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia správneho orgánu môže navrhovateľ až do rozhodnutia súdu vziať späť (§ 250h ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 OSP).

Podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba (návrh na preskúmanie) bola vzatá späť.

V prípade späťvzatia návrhu súd nemá inú možnosť, len konanie zastaviť.

Zo zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 11. júna 2010 vyplýva, že **navrhovateľka vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť** po oboznámení sa s posudkom posudkového lekára z 9. apríla 2010 a vysvetlení spôsobu určenia jej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť **a žiadala konanie zastaviť**.

Uvedený prejav vôle navrhovateľky je zrozumiteľný a jednoznačne smeroval k zastaveniu súdneho konania. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. decembra 2009 zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 v spojení s § 2436c ods.1 OSP uznesenie krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyňa náhradu trov neuplatnila.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak sa navrhovateľka domnieva, že miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu je viac ako 70%, má možnosť prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne na predpísanom tlačíve kedykoľvek znovu požiadať o vyšší invalidný dôchodok.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15.júla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová