

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., a.s.**, J.t. X., K., IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. I.Š.**, G. X., M., správca konkurznej podstaty úpadcu: A., s.r.o., S. X., Z., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 25,000.000,- Sk**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 65Cbi 101/2004-133 zo dňa 21. novembra 2006, o návrhu žalovaného na oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu je oprávnená vo výške istiny 14,020.000,- Sk a čo do úroku z omeškania vo výške 8,088.214,50 Sk a v tomto rozsahu sa považuje za zistenú. V časti úroku z omeškania vo výške 9,25% konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Výzvou zo dňa 7. mája 2007 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 10.000,- Sk v lehote 10 dní od doručenia pod následkom zastavenia konania. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 18.6.2007 požiadal žalovaný o oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie. V návrhu uviedol, že na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz

a k speňaženiu majetku z konkurznej podstaty ešte nedošlo. Úpadca nemá finančné prostriedky a úhradou súdneho poplatku by došlo k ukráteniu uznaných pohľadávok konkurzných veriteľov. Po speňažení majetku z konkurznej podstaty môže byť oslobodenie odňaté, v dôsledku čoho by následne bol súdny poplatok zaplatený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady na oslobodenie žalovaného od súdneho poplatku za odvolanie.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom, alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, sú rozhodujúce majetkové pomery účastníka, výška súdneho poplatku a povaha spoplatňovaného úkonu.

V danom prípade, ak sa chce žalovaný domáhať ochrany svojho práva, s ktorou bezprostredne súvisí aj zaplatenie súdneho poplatku ako jedno z kritérií odvolacieho konania, mal by mať finančné prostriedky určené aj na tento účel. Splnenie poplatkovej povinnosti v tomto prípade 10.000,- Sk za odvolanie, by nemalo viesť k ukráteniu uznaných pohľadávok konkurzných veriteľov, ako žalovaný uvádza. Samotné vyhlásenie konkurzu na majetok obchodnej spoločnosti, nezakladá dôvod pre jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. K argumentácii, že nedostatok prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku, je len momentálnej povahy, pretože voľné prostriedky na jeho úhradu bude mať žalovaný neskôr, treba uviesť, že tu nejde o okolnosť nasvedčujúcu existenciu takých pomerov účastníka, pre ktoré by mu bolo možné priznať oslobodenie od súdneho poplatku.

V danom prípade žalovaný nepreukázal existenciu pomerov, so zreteľom na ktoré by mu bolo možné priznať oslobodenie od súdneho poplatku, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. júla 2007

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: