

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. M. a spol.** pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 Tos 141/2013 na neverejnom zasadnutí 28. augusta 2013 v Bratislave o návrhu obvineného M. M. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obvineného M. M. a spol. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 Tos 141/2013 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na podklade návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo 16. júla 2013 sp. zn. 3 Pv 124/2013 sa vedie na Okresnom súde Galanta trestné stíhanie proti obvineným **M. M. a V. T.** pre skutok v bode 1/ právne posúdený **u obv. M. M.** ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 2/ posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., **u obv. V. T.** skutok v bode 1/ právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a skutok v bode 3/ právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v návrhu.

Trestná vec obvinených bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Miroslava Studenčana pod sp. zn. 1 T 99/2013, ktorý začal vo veci konať, pričom verejné zasadnutie o rozhodovaní o návrhu dohody o vine a treste určil na 14. augusta 2013. Obvinený M. M. je stíhaný väzobne, pričom do väzby bol vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta z 21. februára 2013 sp. zn. 1 Tp 4/2013 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. so započítaním väzby od 19. februára 2013 o 20.30 hod.

Dňa 7. augusta 2013 obvinený M. M. súdu písomne oznámil, že po zvážení všetkých skutkových okolností prípadu s dohodou o vine a treste nesúhlasí a požadoval vo veci nariadiť hlavné pojednávanie. Z uvedeného dôvodu potom samosudca na verejnom zasadnutí rozhodoval iba o ďalšom trvaní väzby obvineného, pričom podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného vo väzbe, pretože dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného naďalej trvajú. Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 250).

Včas podanú sťažnosť obvinený odôvodnil osobitným podaním, kde uviedol, že dôvody jeho väzby pominuli. V rámci sťažnosti vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a žiadal vec tomuto súdu odňať a prikázať ju na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Ako dôvod uviedol, že sudcovia krajského súdu sú voči nemu pri rozhodovaní predpojatí, pričom poukazoval na prepojenosť sudcov Okresného súdu Galanta a Krajského súdu v Trnave. Vzhľadom na priame rodinné vzťahy sudcov, sudcovia krajského súdu vždy akceptujú akékoľvek rozhodnutie sudcov okresného súdu. Ak nedôjde k odňatiu veci, bude ohrozený spravodlivý proces.

Samosudca okresného súdu na základe sťažnosti obvineného predložil predmetnú vec dňa 19. augusta 2013 Krajskému súdu v Trnave, kde bola vec pomocou technických prostriedkov pridelená na rozhodnutie do senátu 6 Tos (pod sp. zn. 6 Tos 141/2013).

Príslušný predseda senátu krajského súdu zabezpečil vyjadrenia sudcov krajského súdu, z ktorých ani jeden sa necíti byť vo veci zaujatý. Následne bola vec prostredníctvom predsedu krajského súdu predložená 27. augusta 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa

§ 23 ods. 1 Tr. por. Spolu s predkladacou správou predložil aj vyjadrenia sudcov krajského súdu (č.l. 259 - 264).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave, preskúmal na podklade spisu návrh obvineného M. M. a zistil, že v posudzovanej veci nie sú splnené zákonné dôvody pre odňatie veci príslušnému súdu a jej následnému prikázaniu inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho uplatniť iba vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti obvineného jeho zákonnému sudcovi. Zákonným sudcom je sudca súdu príslušného v zmysle zákonných procesných predpisov na rozhodnutie o danej otázke, ktorá sa má riešiť a ktorému bola vec v zmysle rozvrhu práce daného súdu pridelená spôsobom predpokladaným zákonom na rozhodnutie.

V posudzovanej veci dôvodom na odňatie veci zákonnému sudcovi podľa obvineného má byť vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave z vykonávania úkonov trestného konania. Podľa zistenia najvyššieho súdu však taký stav v posudzovanej veci nenastal. Dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú taxatívne uvedené v ustanovení § 31 ods. 1 až 3 Tr. por. Podmienkou na vylúčenie sudcu je teda preukázanie aspoň jedného z tam uvedených dôvodov. Obvinený však žiadny tam uvedený dôvod neuplatnil a nezistil ho ani najvyšší súd. Skutočnosť, že obvinený nie je spokojný s predchádzajúcimi rozhodnutiami krajského súdu, ktorými zamietol jeho opravné prostriedky proti rozhodnutiam okresného súdu v iných trestných veciach, je okolnosťou, ktorá je mimo dôvodov, pre ktoré môže procesná strana vzniesť námietku zaujatosti. Obvineným uvedené námietky možno subsumovať pod procesný postup, ktorý je podľa § 32 ods. 6 Tr. por.

vylúčený ako dôvod námietky s tým dôsledkom, že o takej námietke sa ani nekoná. Najvyšší súd pripomína, že inštitút odňatia a prikázania veci „tzv. delegácia“ sa nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom k tomu, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnej veci bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

V posudzovanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zhromaždeného v priebehu doterajšieho konania nezistil dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave pre pochybnosti o zaujatosti všetkých jeho sudcov, ako to naznačoval obvinený vo svojom podaní, preto nemohol návrhu obvineného na delegáciu vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 28. augusta 2013**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová