

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu obchodnej spoločnosti **S., s.r.o.**, so sídlom J., IČO: X., t. č. v konkurze - Správca konkurznej podstaty komanditná spoločnosť **P., k.s.** so sídlom R., IČO: X., zastúpený **JUDr. P.**, advokátom so sídlom P., proti žalovanému **Krajskému stavebnému úradu v Nitre**, so sídlom L., za účasti obchodnej spoločnosti **S., s.r.o.** so sídlom L., IČO: X., zastúpenej **Advokátskou kanceláriou E. s.r.o.** so sídlom N., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2008-170-002 z 23. januára 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/44/2008-61 zo dňa 24. marca 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby **pripúšťa**, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/44/2008-61 zo dňa 24. marca 2009 **z r u š u j e** a konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie žalovaného č. KSUNR-2008-170-002 z 23. januára 2008, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Mesta L. (vo výroku rozhodnutia odvolací orgán vypustil slovné spojenie „obnovu konania nepovoľuje a kolaudačné rozhodnutie Mesta L. ostáva v platnosti“) číslo SU-10414/2007-Nav zo dňa 27. novembra 2007 o zamietnutí návrhu žalobcu na obnovu kolaudačného konania vedeného na stavebnom úrade – Mesto L. pod sp.zn. SIJ-5190/2007-Nav., ktorým na návrh stavebníka S., s.r.o. so sídlom v L. povolil užívanie Stavebných objektov označených ako SO 09 až SO 21 a prevádzkové súbory PS 17 a PS 18 stavby „Paroplynový cyklus 80 MWe, L.“ Obci L.

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 200,87 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal účastník konania S., s.r.o. odvolanie a domáhajú sa jeho zrušenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie namietajú nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom.

Po podaní odvolania a predložení veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu bol na žalobcu uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K18/2009-56 zo dňa 29. septembra 2009 vyhlásený konkurz. Podľa výpisu z obchodného registra dátum vyhlásenia konkurzu je 13.10.2009. Správcou konkurznej podstaty bola ustanovená obchodná spoločnosť P., k.s. – v skratke P., k.s., ktorá písomným podaním došlým odvolaciemu súdu dňa 13.11.2009 vzala žalobu v celom rozsahu späť, žiadala konanie vo veci zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Listom zo dňa 26.11.2009, ktorý bol doručený žalovanému 1.12.2009 a účastníkovi S., s.r.o. dňa 30.11.2009, vyzval odvolací súd žalovaného a účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či so späťvzatím žaloby súhlasia s pripojením doložky, že ak sa nevyjadria v stanovenej lehote, bude mať odvolací súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasia (§ 101 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá OSP a §211 ods. 2 OSP).

Účastník konania S., s.r.o. v písomnom stanovisku k späťvzatiu došlým súdu dňa 4.12.2009 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže ku späťvzatiu žaloby došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) vychádzajúc z dispozičnej zásady, ktorou je konanie v správnom súdnictve ovládané, ako aj zo súhlasu účastníka so späťvzatím žaloby a nevyvrátiteľnej právnej domnienky súhlasu žalovaného s procesným postupom súdu podľa § 208 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov (prvostupňového a druhostupňového) konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, 2 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené., pričom odvolací súd nezistil nijaké dôvody pre priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov v zmysle § 146 ods. 2 OSP.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 21. decembra 2009

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth