

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **M. B.** pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. d/ Tr. zák. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 To 80/2013 na neverejnom zasadnutí 20. novembra 2013 v Bratislave o návrhu obžalovaného M. B. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného M. B. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 To 80/2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. d/ Tr. zák., sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaného M. B. bola 19. decembra 2012 podaná na Okresný súd Topoľčany obžaloba pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. d/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresného prokurátora v Topoľčanoch z 18. decembra 2012, sp. zn. Pv 665/12.

Trestná vec obžalovaného bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prejednanie a rozhodnutie do oddelenia samosudkyne Mgr. Miroslavy M. Šulekovej pod sp. zn. 1 T 143/2012. Príslušná samosudkyňa po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodla na hlavnom pojednávaní 26. júna 2013 rozsudkom, ktorým obžalovaného M. B.

uznala za vinného na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pričom jeho konanie rovnako právne posúdila.

Za uvedenú trestnú činnosť bol obžalovanému M. B. uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere **28 (dvadsaťosem) mesiacov**, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 26. novembra 2012 sp. zn. 2 T 104/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložila obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane - D., Z. P., a.s. B. škodu vo výške 29,33 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 110). Včas podané odvolanie odôvodnil osobitným podaním samotný obžalovaný (č.l. 114 -115) a dôvody odvolania podal aj prostredníctvom obhajcu (č.l. 136) a spisový materiál bol postúpený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o opravnom prostriedku, kde došiel 23. septembra 2013. Pomocou technických prostriedkov bol pridelený na rozhodnutie do senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej pod sp. zn. 2 To 80/2013, ktorého ďalšími členmi sú JUDr. Ján Vanko a JUDr. Ľubica Medvecká.

Príslušná predsedníčka senátu vo veci určila termín verejného zasadnutia na 30. októbra 2013. Vyrozumenie o termíne prevzal obžalovaný 17. októbra 2013 a jeho obhajca dňa 18. októbra 2013.

Dňa 18. septembra 2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie obžalovaného, ktorým sa domáhal odňatia jeho trestnej veci Krajskému súdu v Nitre z dôvodov, že sudcovia krajského súdu sú voči jeho osobe zaujatí. Zároveň vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom a prísediacim Okresného súdu Topoľčany a všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre, ktoré podanie bolo tunajším súdom zaslané za spisom, o čom bol obžalovaný vyrozumený.

Obžalovaný sa verejného zasadnutia o odvolaní určeného na 30. októbra 2013 nezúčastnil. Súdu zaslal žiadosť, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti, pričom verejného zasadnutia sa zúčastní jeho obhajca. V dôsledku predchádzajúcej námietky bolo verejné zasadnutie odročené na 13. novembra 2013 s tým, aby obžalovaný súdu obratom oznámil, či trvá na svojom návrhu adresovanom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Obžalovaný podaním došlým na krajský súd 31. októbra 2013 oznámil, že trvá na podanej námietke zaujatosti a požadoval, aby vec bola predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie.

Následne predsedníčka senátu zabezpečila vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre a spisový materiál spolu s vyjadreniami sudcov predložila 15. novembra 2013 tunajšiemu súdu na rozhodnutie v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Z priložených vyjadrení sudcov vyplýva, že ani jeden z nich sa necíti byť v trestnej veci obžalovaného zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorého príslušnosť ako delegujúceho súdu vyplýva z ustanovenia § 23 ods.1 veta druhá Tr. por., preskúmal návrh obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu, ako aj obsah súdneho spisu a dospel k záveru, že návrh obžalovaného M. B. nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že pre takýto procesný postup existujú dôležité dôvody. Za dôležité dôvody v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prerokovanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch,

kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Námietku zaujatosti vznesenú procesnou stranou voči všetkým sudcom príslušného súdu považuje súdna prax za návrh na delegáciu v zmysle § 23 Tr. por.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Preskúmaním spisového materiálu najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný vo svojom návrhu ako dôvod na odňatie veci uvádzal zaujatosť sudcov krajského súdu, pričom na žiadne konkrétne okolnosti nepoukázal.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých úkon sa priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pomerom k prejednávanej veci treba rozumieť napríklad, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou. Pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že je k uvedeným osobám najmä v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo týka, sú najmä strany trestného konania.

Obžalovaný svoj návrh na delegáciu odôvodňoval iba všeobecne a svoju žiadosť nepodložil žiadnym konkrétnym dôkazom. Z jeho strany išlo o ničím nepodložené domnienky, ktoré nemôžu byť dôvodom na postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Nitre najvyšší súd zistil, že ani jeden z nich sa necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani stranám trestného konania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci neboli zistené žiadne dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali procesný postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovaného M. B. vedenú na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 To 80/2013 tomuto súdu neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. novembra 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová