

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **JUDr. T. M.**, bývajúcí v P., zastúpený Mgr. M. M., advokát v P., proti žalovanému : **Ing.M. H.**, bývajúcí v B., **o zaplatenie 63 686 Kč s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25 C 172/2012, o návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25 C 172/2012 Okresnému súdu Nové Zámky **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1, 2 O.s.p.

Žalovaný vo svojom návrhu na delegáciu veci uviedol, že popri námietke zaujatosti proti sudkyňiam Okresného súdu Bratislava I odôvodňuje svoj návrh na delegáciu aj z dôvodu nutnosti, zaujatosti a vhodnosti, pretože sa jedná o osemročný spor s totožnou organizovanou exekučno-advokátskou vymáhačskou skupinou M.

Žalobca sa k podanému návrhu žalovaného nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými žalovaný odôvodnil vhodnosť prikázania veci Okresnému súdu Nové Zámky, nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Účelom inštitútu prikázania veci na konanie a rozhodovanie inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je riešením námietky zaujatosti voči sudcom, nápravu nesprávnych procesných postupov, prípadne iných porušení zákonov. Pokiaľ je žalovaný nespokojný s konaním príslušného súdu alebo s postupom niektorého z jeho sudcov má iné právne možnosti, ako dosiahnuť nápravu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalovaného preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová