



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **U.**, so sídlom I.L.C., IČ: H., zast. JUDr. V.J., advokátom so sídlom M.P.Č., adresa pre doručovanie: JUDr. Š.C.B. proti žalovanému: **1/ JUDr. J.G.** (predtým Ing. A.CH.), správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., S., zast. prof. JUDr. J.S., DrSc., advokátom so sídlom J.K., **2/ Ing. Z.J.**, F.K., konkurzný veriteľ č. 135, zast. JUDr. M.K., advokátom so sídlom F.K. a **3/ M.H.**, T.K., zast. JUDr. M.K., advokátom so sídlom F.K., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. decembra 2006, č.k. 17 Cb 419/2001-119, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. decembra 2006, č.k. 17 Cb 419/2001-119 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/ až 3/ sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 7. decembra 2006, č.k. 17Cb 419/2001-119 žalobu žalobcu zamietol a uložil žalobcovi uhradiť žalovanému v 1/ rade trov konania vo výške 590 442,-- Sk a žalovanému v 2/ a 3/ rade trov konania vo výške 1 535 159,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému v 1/ rade vo výške 91 917 764,-- Sk titulom zaplataenia z Kúpnej zmluvy č. 1185/95 a č. 1747/96 je nesporná a bude uspokojená v rámci oddeleného plnenia.

Žalobca uviedol, že na prieskumnom pojednávaní 11. apríla 2001 si prihlásil pohľadávku vo výške 91 917 764,-- Sk do konkurzu, sp. zn. 5K 100/00, ktorý je vedený na Krajskom súde v Košiciach voči úpadcovi D., a.s. P..

Správkyňa konkurznej podstaty - žalovaná v 1/ rade uznala pohľadávku vo výške 31 753 098,-- Sk, pričom žalovaná v 2/ rade poprela zostávajúcu časť prihlásenej pohľadávky vo výške 61 134 660,-- Sk, a to z dôvodu údajnej neplatnosti kúpnej zmluvy a premlčania nároku.

Podaním z 13. februára 2004 žalobca podal návrh na rozšírenie účastníkov konania na strane žalobcov o žalovanú M.H..

Prvostupňový súd uznesením z 5. apríla 2006 pripustil, aby na strane žalovaných pristúpil do konania ďalší účastník, a to M.H., bytom K.J..

Žalobca - pôvodný - F. oznámil súdu prvého stupňa, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 17. februára 2006 na postupníka T.N.C., s účinnosťou ku dňu 21. februára 2006.

Súd prvého stupňa uznesením z 25. októbra 2006 na základe návrhu pripustil spoločnosť U.C. do konania na strane žalobcu.

Prvostupňový súd z predložených dôkazov, ako aj prednesov účastníkov zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca žalobou sa domáhal určenia, že jeho pohľadávka voči žalovanému v 1/ rade vo výške 91 917 764,-- Sk titulom zaplataenia a Kúpnej zmluvy č. 1185/95 a č. 1774/96 je nesporná a bude uspokojená v rámci oddeleného plnenia.

Uvedenú pohľadávku si žalobca prihlásil do konkurzu prihláškou 19. marca 2001 v celkovej výške 91 917 764,-- Sk.

Na prieskumnom pojednávaní 11. apríla 2001 SKP - žalovaná v 1/ rade uznala pohľadávku vo výške 60 163 766,-- Sk, poprela sumu 31 753 998,-- Sk.

Žalovaní v 2/ a 3/ rade popreli pohľadávku žalobcu v celom rozsahu, a to z dôvodov neplatnosti zmluvy a premlčania pohľadávky.

Žalobca bol na prieskumnom pojednávaní prítomný a bol poučený o postupe podľa § 23 ZKV.

Žalobca v lehote určenej súdom podal žalobu o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 91 917 764,-- Sk podaním z 25. apríla 2001 voči žalovanej 1/ a 2/.

Až podaním zo 16. februára 2004 rozšíril žalobu aj o žalovanú v 3/ rade, a to M.H., bytom K..

Z uvedeného vyplýva, že žalobca zrejme nedopatrením nepodal žalobu proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, konkrétne aj voči žalovanej v 3/ rade.

Súd I. stupňa žalobu vo vzťahu k žalovanej v 3/ rade v plnom rozsahu zamietol.

Vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ tiež žalobu zamietol, keďže pohľadávka žalobcu zostala nezistená, a preto prípadné vyhovieť žalobe vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ by nemalo žiaden význam, keďže vo vzťahu k žalovanej 3/ pohľadávka zostala nezistená.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešným účastníkom, t.j. žalovaným.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Súd prvého stupňa rozhodol vo veci 7. decembra 2006, pričom konal so žalovanou v 1/ rade Ing. A. - SKP úpadcu D., a.s., právne zast. prof. JUDr. J.S. DrSc., advokátom, pričom už dňa 31. októbra 2006 bola uznesením Krajského súdu v Košiciach správkyňa konkurznej podstaty zbavená funkcie správcu a za SKP bol ustanovený JUDr. J.G.a, advokát. Tento nebol na predmetné pojednávanie predvolaný.

Ďalej uviedol ako pochybenie, že dve veriteľky úpadcu sú prihlásené a zaevidované pod jedným spoločným číslom.

Taktiež poukázal na skutočnosť, že pohľadávka žalovaných v 2/ a 3/ rade bola na prieskumnom pojednávaní popretá.

Zo zápisnice z prieskumného pojednávania nie je zrejme, v akej výške bola popretá pohľadávka žalobcu žalovanými v 2/ a 3/ rade.

Má za to, že najmenej v čiastke 31 753 998,-- Sk jeho pohľadávka žalovanými v 2/ a 3/ rade popretá nebola.

Zároveň odvolateľ napadol aj trovy konania.

Žalovaní v 1/, 2/ a 3/ rade sa písomne k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

Odvolačný súd má za nesporné, že žalobca si prihláškou z 19. marca 2001 v celkovej výške 91 917 764,-- Sk prihlásil pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie do konkurzu, sp.zn. 5K 100/00, vedenom na Krajskom súde v Košiciach na majetok úpadcu D., a.s. P.. Konkurz bol vyhlásený dňa 16. januára 2001 uznesením Krajského súdu v Košiciach.

Na prieskumnom pojednávaní konanom 11. apríla 2001 správkyňa konkurznej podstaty uznala pohľadávku žalobcu vo výške 60 163 766,-- Sk, poprela sumu 31 753 998,-- Sk. Žalobca je vedený ako konkurzný veriteľ č. 112.

Konkurzný veriteľ č. 135 poprel konkurznému veriteľovi č. 112 jeho pohľadávku v celom rozsahu, t.j. vo výške 91 917 764,-- Sk.

Konkurzný veriteľ č. 112 poprel pohľadávku konkurzného veriteľa č. 135 v plnej výške (č.l. 44).

Ako vyplýva z prezenčnej listiny k prieskumnému pojednávaniu, konaného 11. apríla 2001, konkurzný veriteľ č. 112 bol prítomný na prieskumnom pojednávaní, rovnako aj konkurzný veriteľ č. 135 - Ing. Z.J., K., M.H., K., prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. K. podľa plnej moci (č.l. 72).

Ing. Z.J., K. a M.H., K. si prihláškou došli na Krajský súd v Košiciach 28. marca 2001 prihlásili svoju pohľadávku vo výške 3 216 004,-- Sk (č.l. 78).

Konkurzný veriteľ Z.J. a M.H. sú vedené pod č. 135.

Odvolačný súd vychádzajúc zo zápisnice z prieskumného pojednávania - jej znenia, konštatoval, že popretie celej pohľadávky žalobcovi konkurzným veriteľom č. 135 je jasné, zrozumiteľné a nevyvoláva rôznosť výkladu, ako tvrdí žalobca.

O zrozumiteľnosti a jasnosti tohto úkonu svedčí aj skutočnosť, že pôvodný veriteľ - žalobca podal podľa ust. § 23 ods. 2 ZKV incidenčnú žalobu pre popretie jeho pohľadávky v plnej výške.

Odvolačný súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že žalobca v žalobe ako žalovaná v 2/ rade označil len Ing. Z.K., pričom jeho pohľadávku poprela aj M.H., K.

K rozšíreniu žaloby o žalovanú v 3/ rade - M.H., K došlo až v roku 2004, teda po uplynutí lehoty na podanie žaloby voči tým, ktorí poprel žalbcom pohľadávku.

Odvolačný súd nemohol prihliadnuť k námietke žalobcu, že o tejto skutočnosti nevedel a že Ing. Z.J. a M.H. mali byť v konkurze vedené ako samostatné konkurzné veriteľky.

Odvolačný súd, ani súd prvého stupňa nemajú právomoc skúmať, resp. zrušiť zápis pohľadávok v konkurznom konaní, pričom zo zákona o konkurze a vyrovnaní nevyplýva, že spoluvlastníčky nemôžu svoju pohľadávku prihlásiť spoločne.

Žalobca namietol, že ako konkurzný veriteľ č. 112 poprel v celom rozsahu pohľadávku konkurzného veriteľa č. 135, t.j. Ing. Z. a M..

V ust. § 21 ods. 2 ZKV nie je obmedzenie konkurzných veriteľov na popretie pohľadávok prihlásených v konkurze, a preto konkurzní veritelia, i tí, ktorým bola popretá ich pohľadávka, môžu poprieť pohľadávky iných konkurzných veriteľov.

Odvolať poukázal aj na skutočnosť, že správkyňa konkurznej podstaty Ing. A.CH. bola odvolaná, čo má vplyv na plnú moc udelenú pre právneho zástupcu prof. JUDr. J., DrSc.

Odvolačí súd konštatoval, že udelenie plnej moci pre advokáta prof. JUDr. J., DrSc. (č.l. 80) zo 6. júna 2005, je splnomocnenie správcu konkurznej podstaty, ktoré trvá bez ohľadu, ktorý správca konkurznej podstaty v danom konkurze ho udelil a platí i pre novoustanoveného správcu. Ak novoustanovený správca JUDr. J.G. nechcel, aby zastupovanie pokračovalo, mal právnomu zástupcovi plnú moc vypovedať.

Žalobca v odvolaní napadol aj trovy konania, a to tarifu právnych zástupcov žalovaných za jeden úkon právnej pomoci.

Odvolačí súd dospel k názoru, že prvostupňový súd postupoval správne pri stanovení výšky právneho úkonu, keďže v predmetnej veci základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je možné určiť podľa hodnoty veci alebo práva. V prejednávanej veci ide o určenie pravosti pohľadávky vo výške 91 917 764,-- Sk s právom na oddelené uspokojenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolačí súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a to podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní.

Úspešným účastníkom, t.j. žalovaným v 1/ až 3/ rade však trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže tieto im v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.