

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **V. N. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 13 ods. 1, § 20 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí 30. apríla 2013 v Bratislave o sťažnosti obvineného mladistvého P. J. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 12. apríla 2013, sp. zn. Tp 102/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného mladistvého P. J. sa **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 2. decembra 2012, sp. zn. Tp 102/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. decembra 2012, sp. zn. 2Tost/39/2012, bol obvinený mladistvý P. J. ponechaný na slobode pri konštatácii dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a bol uložený nad ním podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. boli menovanému obvinenému zároveň uložené aj primerané obmedzenia a povinnosti, a to zákaz vycestovania do zahraničia, povinnosť dostaviť sa na každé predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdov, zákaz styku so všetkými osobami majúcimi vzťah k prejednávanej trestnej činnosti, povinnosť viesť riadny život počas celej doby trestného stíhania a zákaz vzdávať sa z miesta bydliska bez sprievodu zákonného zástupcu.

Obvinený mladistvý P. J. prostredníctvom svojho obhajcu podal žiadosť o zrušenie povinností a obmedzení nahradzujúcich väzbu, ktorá bola prokurátorom ÚŠP GP SR predložená špecializovanému trestnému súdu 28. marca 2013 na rozhodnutie.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 12. apríla 2013, sp. zn. Tp 102/2012, rozhodol tak, že podľa § 82 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného ml. P. J., nar. 22. januára 1996 vo Z., bytom Z., N. o zrušenie povinností a obmedzení nahradzujúcich väzbu obvineného zamietol.

Z odôvodnenia naposledy uvedeného rozhodnutia vyplýva, že u obvineného mladistvého P. J. pri dôvodnosti trestného stíhania existuje dôvod väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Keďže je obvinený trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, musí počas trestného stíhania strpieť obmedzenia, ktoré mu boli uložené ako náhrada za výkon väzby, ktorá by bola spojená s obmedzením jeho osobnej slobody. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že doterajšie vyšetrovanie nepreukázalo nedôvodnosť trestného stíhania, podozrenie naďalej existuje a okolnosti, na základe ktorých obvinený žiada o zrušenie opatrení a obmedzení, nie sú takého charakteru, aby sa rozhodlo o tom, že tieto nie je potrebné ukladať.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že názor sudcu pre prípravné konanie rešpektuje a domáha sa len toho, aby mu bolo zrušené jedno obmedzenie a to zákaz vzdáľovať sa z miesta bydliska bez sprievodu zákonného zástupcu. Poukázal na to, že je riadne registrovaným hráčom futbalového oddielu TJ Prameň K. a chcel by sa pravidelne zúčastňovať tréningov i futbalových zápasov 3. ligy dorastu. Tréningy sa konajú na Sliachi alebo na ihriskách súperov v Bansko-Bystrickom a Žilinskom kraji. Obaja jeho rodičia sú zamestnaní a pracujú na zmeny, preto ho nemôžu doprevádzať na tréningy a zápasy. Vyslovil názor, že ostatné obmedzenia a povinnosti v spojení s výkonom kontroly ich plnenia probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Zvolen. budú postačujúcou náhradou za preventívnu väzbu, pričom o každom vzdialení sa z miesta bydliska – výlučne len na tréning a zápas, bude informovať probačného a mediačného úradníka. V závere dodal, že každý tréning i zápas sa koná pod osobným dozorom dospelého trénera.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil napadnuté uznesenie v tom rozsahu, že mu zruší obmedzenie - zákaz vzd'alovať sa z miesta bydliska bez sprievodu zákonného zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal v rozsahu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Napadnuté uznesenie správne konštatuje, že aj u obvineného mladistvého P. J. je možné konštatovať dôvodnosť jeho trestného stíhania podľa vzneseného obvinenia a doteraz vykonané dokazovanie podozrenie zo spáchania trestného činu sa nerozptýlilo.

Najvyšší súd tiež súhlasí s konštatáciou napadnutého uznesenia, že aj naďalej v tomto štádiu trestného konania existujú i u sťažovateľa dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a preto musí počas trestného stíhania strpieť obmedzenia, ktoré mu boli uložené ako náhrada za výkon väzby, ktorá by bola spojená s obmedzením jeho osobnej slobody.

Povinnosti a obmedzenia musia byť primerané a musia smerovať k tomu, aby obvinený viedol riadny život, nedopustil sa trestnej činnosti a nemaril priebeh trestného konania. Primeranosť sa musí vzťahovať predovšetkým k zákonnému účelu takéhoto obmedzenia alebo povinnosti, t.j. musí smerovať k splneniu účelu, ktorý by inak plnila väzba. Ich podstatou je zásah do slobody konania a rozhodovania páchatel'a v priebehu trestného konania.

U obvineného mladistvého J. bol pri nahradení jeho väzby podľa najvyššieho súdu adekvátne vymedzený okruh primeraných obmedzení tak, aby zamedzil hrozbe možných kriminálnych aktivít (ktoré boli bližšie rozobraté v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. decembra 2012, sp. zn. 2Tost/39/2012) a nebol zistený žiaden dôvod na zrušenie obmedzenia, ktoré spočíva v zákaze vzd'alovať sa z miesta bydliska bez sprievodu zákonného zástupcu.

Dôvody zrušenia, ktoré uvádza obvinený vo svojej sťažnosti sú neopodstatnené. Nemožnosť chodiť na tréningy, príp. na futbalové zápasy bez sprievodu zákonného zástupcu – rodičov, ktorí pracujú na zmeny nie je dôvodom na to, aby obvinenému, ktorý bol

ponechaný na slobode, sudca pre prípravné konanie takéto obmedzenie zrušil. Predsa na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, je takéto obmedzenie v súhrne s ostatnými (obmedzeniami i povinnosťami) zákonné a opodstatnené. Ako už bolo vyššie uvedené, podstatou obmedzení a povinností uložených obvinenému v zmysle § 82 ods. 1 Tr. por. je zásah do slobody konania a rozhodovania (v tomto prípade) obvineného mladistvého P. J. v priebehu trestného konania, ktorý musí strpieť.

Pozornosti najvyššieho súdu však neuniklo, že obvinený pri výsluchu 9. apríla 2013 na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica uviedol, že na tréningy chodieval sám (č.l. 94), čo nie je v súlade s napadnutým obmedzením.

Na základe uvedeného bola sťažnosť obvineného mladistvého P. J. na neverejnom zasadnutí zamietnutá ako nedôvodná podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. apríla 2013

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková