

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžfk/34/2019
Identifikačné číslo spisu: 5017200166
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5017200166.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Eurotransfer, spol. s r.o., Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, IČO: 31 722 261, (pôvodný žalobca: JP - Komplet s.r.o., Mláka č. 29/1, 029 01 Námestovo, IČO: 46 167 218, vymazaný z obchodného registra dňa 07.09.2017), proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutiu žalovaného č. 100256615/2017 zo dňa 10.02.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/73/2017-96 zo dňa 25.10.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa (pôvodne žalobcu) zo dňa 28. novembra 2017 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 100256615/2017 zo dňa 10.02.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina (správca dane) č. 103998125/2016 zo dňa 28.09.2016, ktorým podľa § 68 ods. 5 a 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) správca dane vyrubil právnenému predchodcovi žalobcu (JP - Komplet, s.r.o., Mláka 29/1, 029 01 Námestovo, IČO: 46 167 218) rozdiel v sume 15.552,37 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2012 nepriznal nadmerný odpočet v sume 2917,20 Eur a vyrubil daň v sume 12.635,17 Eur.

2. Proti tomuto rozsudku podal IPEC - Management, s. r. o., so sídlom Roľnícka 116, 831 07 Bratislava dňa 28.11.2017 v zastúpení advokátom kasačnú sťažnosť. Napadnutý rozsudok navrhoval zmeniť tak, aby kasačný súd rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo zrušil a vec vrátil orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 24.01.2018 s tým, že navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a konanie o kasačnej sťažnosti podľa § 452 ods. 1 v spojení s primeranou aplikáciou ust. § 99 písm. b/ SSP zastavil.

5. Podľa § 49 ods. 1 Z. z. správny súdny poriadok žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

6. Kasačný súd zistil, že v priebehu súdneho konania došlo k opakovanému zlučovaniu žalobcu (sťažovateľa) s inými spoločnosťami. Pôvodný sťažovateľ IPEC - Management, s. r. o. Bratislava, IČO: 35 843 527 podal v zastúpení advokátom včas kasačnú sťažnosť. V priebehu kasačného konania sťažovateľ zanikol zlúčením so spoločnosťou DANO s.r.o., Okružná 3239, 900 01 Modra (čl. 171 p.v.), ktorá bola z obchodného registra vymazaná dňa 11.04.2018 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Eurotransfer, spol. s r.o. (čl. 182).

7. Krajský súd uznesením č. k. 31S/73/2017-177 zo dňa 19.03.2019 vyzval spoločnosť Eurotransfer, spol. s r.o., aby predložila plnomocenstvo advokáta na jej zastupovanie v kasačnom konaní. Výzva bola doručená elektronicky s fikciou doručenia dňa 06.04.2019 (čl. 189).

8. Podľa § 99 písm. b/ zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Sťažovateľ na výzvu nereagoval a požadovanú plnú moc nepredložil. Splnenie procesnej podmienky povinného zastúpenia sťažovateľa advokátom musí trvať počas celého kasačného konania (§ 49 ods. 1 SSP). Keďže nedostatok procesného zastúpenia vznikol až v priebehu kasačného konania po podaní kasačnej sťažnosti, kasačný súd v zmysle § 452 ods. 1 SSP primerane aplikoval ustanovenie § 99 písm. b/ SSP a konanie o kasačnej sťažnosti zastavil.

10. O náhrade trov kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný