

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/62/2016
Identifikačné číslo spisu: 6013201043
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6013201043.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1) U. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V. V., 2) C. E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V. V., 3) L. C. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V. V., žalobcovia 1) a 2) zastúpení advokátkou L. C. T. X., so sídlom E. 6, XXX XX V. V., proti žalovanému: Mesto Zvolen, so sídlom Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, za účasti príbratých účastníkov: 1) DayCom Group, a.s., so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, 2) U. B., bytom A. B. XX, XXX XX K. nad B., 3) V., so sídlom O. F. XX, XXX XX V. V., 4) U. T., bytom L. 9, XXX XX K., 5) L. P. M., bytom O. SNP 38, XXX XX K., 6) P. M., bytom P. XX, XXX XX K., 7) VALACH - Franko, spol. s r.o., so sídlom Ľ. Štúra 11, 960 01 Zvolen, 8) L. Z., bytom G. 7, XXX XX G., 9) D. Z., bytom G. 7, XXX XX G., 10) F. U., bytom M. XXX/XX, XXX XX F., 11) R. U., bytom M. XXX/XX, XXX XX F., 12) Meštiansky dom, a.s., so sídlom Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, zast. AK Dlhopolec, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, 13) MEDISPERA, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. j.: SÚ 482/2013/2-rozh. zo dňa 01.03.2013 o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/240/2013 - 165 zo dňa 23. marca 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/240/2013 - 165 zo dňa 23. marca 2016 v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 01.03.2013, č. j.: SÚ 482/2013/2-rozh.; predmetným rozhodnutím bolo žalovaným - Mestom Zvolen rozhodnuté o zmene nedokončenej stavby „Adaptácia Meštianskeho domu č. 27“. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré bolo napadnuté žalobcami ako opomenutými účastníkmi, nenadobudlo právoplatnosť, žalobcovia sa proti napadnutému rozhodnutiu odvolali, o odvolaní bude rozhodovať druhostupňový správny orgán.

Preto krajský súd dospel k záveru, že nebol splnený predpoklad postupu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., keďže podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť; napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu nenadobudlo právoplatnosť, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil s tým, že v prípade, že žalobcovia nebudú spokojní s rozhodnutím druhostupňového správneho orgánu, budú mať opäť možnosť napadnúť druhostupňové rozhodnutie novou žalobou. Vzhľadom k tomu, že v druhej hlave piatej časti O.s.p. nie je upravená náhrada trov konania opomenutého účastníka v prípade, že dôjde k zastaveniu konania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre postup podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., krajský súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia a to čo do výroku o nepriznaní náhrady trov konania. Mali za to, že v správnom súdnictve síce O.s.p. priamo neupravuje náhradu trov konania opomenutému účastníkovi v prípade zastavenia konania, podľa § 246c ods. 1 O.s.p. však pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (v piatej časti O.s.p.) sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti. Krajský súd mal podľa názoru žalobcov aplikovať všeobecné ustanovenie o náhrade trov konania v § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu účastník konania Banskobystrický samosprávny kraj uviedol, že výrok ako aj odôvodnenie napadnutého súdneho rozhodnutia považuje za vecne správne a navrhol ho potvrdiť.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP). V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 250ja ods.2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov je potrebné vyhovieť.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.)

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správnomu orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez

zbytočného odkladu upovedomí (§ 250b ods. 2 O.s.p.).

Ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona. Súdu prvého stupňa aj správny orgán sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. (§ 250ja ods. 3 a 4 O.s.p.)

Súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

V danej veci správny orgán tým, že nekonal so žalobcami a nedoručil im predmetné (prvostupňové) rozhodnutie zaviniť, že žalobcovia boli nútení podať žalobu podľa § 250b ods. 2 O.s.p. o preskúmanie zákonnosti takéhoto postupu a až na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici (uznesenia č. k. 23S/240/2013-155 zo dňa 20. januára 2016) im bolo rozhodnutie správneho orgánu doručené a mohli proti nemu podať odvolanie. K zastaveniu konania o dôvodne podanej žalobe došlo zavinením správneho orgánu, ktorý žalobcov ako podielových spoluvlastníkov susednej nehnuteľnosti Meštiansky dom a. s. (účastník 12/) nepribral do konania o zmene stavby pred jej dokončením.

Preto bolo potrebné uznesenie krajského súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. zrušiť a vec mu v tejto časti vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude krajský súd postupovať v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu a opätovne rozhodne o náhrade trov konania po posúdení správnosti ich vyúčtovania vrátane trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 3 v spojení s § 146c ods. 1 prvá veta O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.