

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **RNDr. J. B., T.**, poštová adresa **R.**, proti žalovanému: **JUDr. D. N., R.** správca konkurznej podstaty úpadcu A. P. L., IČO: X., **o určenie pravosti, výšky a poradia pracovného nároku v sume 113 654,39 eur**, na odvolanie žalobcu proti uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. marca 2011 č. k. 9 Cbi 22/2009-90, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. marca 2011 č. k. 9 Cbi 22/2009-90 v časti o zastavenie konania v sume 88 258,20 Eur **zrušuje** a vec **vracia** tomuto súdu na ďalšie konanie.

V časti o prerušenie konania uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. marca 2011 č. k. 9 Cbi 22/2009-90 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie v sume 88 258,20 eur a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Konanie v časti rozšírenia žaloby v sume 25 396,19 eur prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009.

Podľa odôvodnenia uznesenia žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému určenia pravosti, výšky a poradia pracovného nároku v sume 88 258,20 eur z titulu náhrady mzdy za obdobie troch mesiacov pred začatím konkurzu a v priebehu konkurzu za jednotlivé obdobia: od 01. 01. 1999 do 31. 03. 1999 v sume 1 381,23 eur; od 01. 04. 1999 do 31. 12. 1999 v sume 4 143,69 eur; od 01. 01. 2000 do 31. 12. 2000 v sume 6 184,20 eur; od 01. 01. 2001 do 31. 12. 2001 v sume 6 348,48 eur; od 01. 01. 2002 do 31. 12. 2002 v sume 7 071 eur; od 01. 01. 2003 do 31. 12. 2003 v sume 7 752,72 eur; od 01. 01. 2004

do 31. 12. 2004 v sume 8 612,88 eur; od 01. 01. 2005 do 01. 12. 2005 v sume 9 468,12 eur; od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2006 v sume 10 123,68 eur; od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2007 v sume 11 429,64 eur; od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2008 v sume 12 434,16 eur a od 01. 01. 2009 do 31. 03. 2009 v sume 3 308,40 eur.

Podaním, doručeným súdu dňa 04. 01. 2011, žalobca požiadal o rozšírenie žaloby, a to za obdobie od 01. 04. 2009 do 31. 12. 2010 v celkovej sume 25 396,19 eur.

Súd na pojednávaní dňa 08. 03. 2011 rozšírenie návrhu pripustil.

Súd zistil, že v súčasnosti o uznanie nároku v sume 88 258,20 eur prebieha konanie na Krajskom súde v Bratislave, vedené pod sp. zn. 8Cbi 6/2009, ktoré bolo doručené súdu dňa 22. 05. 2009. Ide o konanie s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a sú tu rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, ako v prípade žaloby sp. zn. 9Cbi 22/2009, doručenej súdu dňa 09. 11. 2009. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že ide o prekážku litispendencie podľa § 83 O. s. p., a preto konanie sp. zn. 9Cbi 22/2009 v časti sumy 88 258,20 eur v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil. Konanie, týkajúce sa rozšíreného návrhu o sumu 25 396,19 eur, súd na návrh žalovaného prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 8 Cbi 6/2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol ho zrušiť a vec vrátil súdu stupňa na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o výrok o zastavení konania uvádza, že pre posúdenie, či je tu prekážka začatého konania podľa § 83 O. s. p., je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu v neskôr začatom konaní (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Poukazuje na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave dňa 24. 11. 2010 skončil konanie sp. zn. 8Cbi 6/2009 meritórnym rozhodnutím, zamietnutím žaloby. Z uvedeného dôvodu nemôže už súd predmetné konanie zastaviť pre prekážku litispendencie ani v prípade, že zatiaľ rozhodnutie o skončení konania sp. zn. 8Cbi 6/2009 nie je právoplatné. Prekážka litispendencie je prekážkou odstrániteľnou. Ak súd v konaní sp. zn.

8Cbi 6/2009 právoplatne rozhodol vo veci samej, potom predmetnému konaniu môže brániť neodstrániteľná prekážka rozhodnutej veci (§ 159 ods. 3 O. s. p.), a to za predpokladu, že sa jedná o totožnosť veci. Tvrdí, že v konaniach sp. zn. 8Cbi 6/2009 a sp. zn. 9Cbi 22/2009 sa nejedná o rovnaké skutkové tvrdenia, uplatnené nároky na náhradu mzdy v konaniach sp. zn. 8Cbi 6/2009 a zn. 9Cbi 22/2009 sú odôvodnené inými skutkovými okolnosťami. Jeho nároky na náhradu mzdy v konaní sp. zn. 8Cbi 6/2009 sa zakladajú na mzdových údajoch zverejnených Štatistickým úradom SR a v konaní sp. zn. 9Cbi 22/2009 na priemerných zárobkoch zamestnancov úpadcu. Na pojednávaní dňa 08. 03. 2011 predložil nové dôkazy, konkrétne mzdové listy zamestnancov úpadcu, ktoré v jednotlivých rozhodujúcich obdobiach vykonávali u úpadcu rovnakú alebo podobnú prácu v rovnakom alebo podobnom pracovnom zadelení ako on. V konaní sp. zn. 8Cbi 6/2009 okrem incidenčnej žaloby o určenie je aj žaloba na plnenie. Jeho upresnením žaloby v konaní doplnil svoju pôvodnú žalobu na plnenie o žalobu na určenie. V konaní nedošlo k späťvzatiu pôvodnej žaloby na plnenie. Tvrdí, že vo veciach sp. zn. 8Cbi 6/2009 a sp. zn. 9Cbi 2009 sú síce rovnakí účastníci, ale žalobca svoje právo odvodzuje od iných okolností.

Poukazuje na to, že na podanie určovacej žaloby proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu A. P. L. ho vyzval Krajský súd v Bratislave listom č. k. 6K 30/99-1576 zo dňa 28. 09. 2009, teda po podaní jeho žaloby zo dňa 15. 05. 2009 a po podaní návrhu zo dňa 20. 07. 2009 na zmenu žaloby.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o prerušení konania, zastáva názor, že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci, pre ktoré súd konanie prerušil, nebude mať pre rozhodnutie v predmetnej veci význam.

K odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty, ktorý navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Zotrváva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach, ako aj na zaslaných dôkazoch, zaslaných v sporoch 9 Cbi 22/2009, 8Cbi 6/2009 a 8Cbs 48/2005, ktoré vyvracajú tvrdenia žalobcu v jeho odvolaní.

Poukazuje na § 33 ods. 1 písm. e/ ZKV, podľa ktorého nároky veriteľov, uplatnené po prejednaní konečnej správy súdom, sú z uspokojenia vylúčené. Uvádza, že žalobca si uplatnil svoj nárok 09. 11. 2009, pričom konečná správa úpadcu bola prejednaná dňa 19. 05. 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvého stupňa zistil, že o určení nároku, ktorý si žalobca uplatnil žalobou, doručenu súdu dňa 09. 11. 2009, už prebieha na Krajskom súde v Bratislave konanie vedené pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009, na základe žaloby doručenej súdu dňa 22. 05. 2009, s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a sú tu rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, ako v podanej žalobe sp. zn. 9Cbi 22/2009, doručenej súdu dňa 09. 11. 2009.

Odvolačný súd zistil, že v konaní 8 Cbi 6/2009 bola žaloba podaná dňa 22. 05. 2009 a žalobca si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny vo výške 82 733,28 eur s úrokmi z omeškania.

Návrhom zo dňa 20. 07. 2009 žalobca požiadal súd určiť, že jeho pohľadávka vo výške 82 733,28 eur je oprávnená a je pracovným nárokom podľa § 31 ods. 3 ZKV a dňa 30. 10. 2009 z dôvodu údajnej sčítacej chyby žalobca upravil petit na čiastku 88 258,20 eur. Súd na pojednávaní dňa 24. 11. 2010 zmenu petitu návrhom zo dňa 20. 07. 2009 pripustil a úpravu petitu zo dňa 30. 10. 2009 na čiastku 88 258,20 eur zobral na vedomie.

O veci sp. zn. 8 Cbi 6/2009 Krajský súd v Bratislave rozhodol dňa 24. 11. 2010 rozsudkom, ktorým žalobu zamietol. Teraz sa spis nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky z dôvodu podaného odvolania.

Treba preto dať za pravdu súdu prvého stupňa, že o uznaní nároku v sume 88 258,20 eur prebieha na Krajskom súde v Bratislave konanie vedené pod sp. zn. 8Cbi 6/2009, na základe návrhu doručenej súdu dňa 22. 05. 2009 s rovnakými účastníkmi, rovnakým

predmetom konania po pripustení zmeny petitu návrhu a sú tu rovnaké skutkové okolnosti, ako v prípade j žaloby vedenej pod sp. zn. 9Cbi 22/2009.

Avšak žaloba v konaní 9Cbi 22/2009 bola doručená dňa 09. 11. 2009, a bola podaná na základe výzvy Krajského súdu v Bratislave zo dňa podľa § 29 ods. 5 ZKV 28. 09. 2009 č. k. 6 K 30/99-1576 , pretože správca konkurznej podstaty uplatnenú pohľadávku proti podstate vo výške 82 733,28 eur poprel.

V takomto prípade nie je možné toto konanie zastaviť pre prekážku litispendencie, podľa § 83 O. s. p., z dôvodu bola podaná skoršia žaloba. Pretože táto skoršia žaloba nebola podaná po prihlásení pohľadávky do konkurzu a na výzvu súdu po tom, čo ju správca konkurznej podstaty poprel ako nedôvodnú.

Ide o podanie žaloby na základe iného skutkového stavu, pretože druhú žalobu žalobca podal po tom, čo správca konkurznej podstaty jeho pohľadávku poprel a konkurzný súd ho preto ako veriteľa popretej pohľadávky na podanie určovacej žaloby vyzval.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd napadnuté uznesenie v časti zastavenia konania zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o prerušení konania v časti rozšírenia žaloby v sume 25 396,15 eur, odvolací súd nenašiel dôvod na jej zrušenie.

Je nesporné, že žalobca rozšíril návrh zo dňa 09. 11. 2009 na určenie pravosti, výšky a poradia nároku v sume 88 258,20 eur podaním, došlým súdu 04. 11. 2001, o sumu 25 396,19 eur. Uplatnil si ju ako náhradu mzdy za obdobie od 01. 04. 2009 do 31. 12. 2009 vo výške 10 854,54 eur a za obdobie od 01. 04. 2010 do 31. 12. 2010 v sume 14 541,65 eur.

Ide teda o návrh na určenie pravosti, výšky a poradia nároku, ktorý nebol zahnutý v pohľadávke, ktorú správca konkurznej podstaty poprel, čo malo za následok, že konkurzný súd žalobcu výzvou zo dňa 28. 09. 2009 vyzval, aby si ju uplatnil podaním určovacej žaloby voči správcovi, o ktorej súd rozhoduje v tomto konaní.

Keďže však aj v tomto žalobcovom nároku sa vedie na Krajskom súde Bratislava konanie pod sp. zn. 8 Cbi 6/2009, ako správne konštatoval súd prvého stupňa, odvolací súd sa s jeho výrokom stotožnil, a preto rozhodnutie v tejto časti potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. augusta 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová