

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom v R., proti odporkyni **S.P., Ú., U., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 3. júla 2007, č.k. 3Sd/42/2007-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3. júla 2007, č.k. 3Sd/42/2007-12, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 20. marca 2007, č. X., ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej „zsp“) rozhodla, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej „zsz“). Z vykonaného dokazovania, najmä posudku o zdravotnom stave navrhovateľa vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľa podmieňuje priznanie čiastočného invalidného dôchodku, lebo je naďalej čiastočne invalidný podľa § 34 ods. 3 zsz a nie invalidný podľa § 29 ods. 3 zsz.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Vyslovil s ním nespokojnosť, lebo i napriek jeho vážnemu zdravotnému stavu mu invalidný dôchodok nebol priznaný, pretože aj podľa súdu nespĺňa podmienky na invalidný dôchodok. Cíti sa ukrátený, lebo jeho zdravotný stav sa zhoršuje, máva v priemere 2x epi záchvaty týždenne, ľavú ruku má prakticky vyradenú z činnosti.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie odporkyne z 20. marca 2007, ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zsp vyslovila, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zsz a na jeho výplatu v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zsp.

Navrhovateľ v opravnom prostriedku namietal, že je nespokojný s tým, že mu nebol priznaný invalidný dôchodok.

Navrhovateľ bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku od 21. októbra 1997 podľa § 37 ods. 1 zsz, ktorý sa po účinnosti zákona o sociálnom poistení, t.j. po 1. januári 2004 považuje v zmysle § 263 ods. 1 zsp za dôchodok invalidný podľa zsp, pričom podľa odseku 2 odporkyňa 15. júna 2004 preskúmala trvanie čiastočnej invalidity pre trvanie nároku na výplatu invalidného dôchodku podľa zsp a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená 50%.

Navrhovateľ 15. januára 2007 požiadal o prehodnotenie zdravotného stavu a zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

Odporkyňa následne posúdila invaliditu navrhovateľa podľa § 263a zsp, ktoré ustanovenie bolo do zsp vložené po náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z., ktorým ust. § 263 ods. 2, 4 až 7 zsp boli zrušené pre nesúlad s Ústavou Slovenskej republiky.

Preskúmaným rozhodnutím potom odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zsp vyslovila, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok na jeho výplatu podľa § 37 zsz, lebo je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zsz, nie však invalidný podľa § 29 ods. 3 zsz.

Napriek tomu, že pri posudzovaní (čiastočnej) invalidity podľa § 263a zsp 6. februára 2007 posudková lekárka uviedla v zápisnici, že ide aj o posudzovanie invalidity na podnet poistenca zo dňa 15. januára 2007, v skutočnosti posudok o invalidite navrhovateľa pre nárok na invalidný dôchodok podľa zsp účinného od 1. januára 2004 nevyhotovila, lebo invaliditu a čiastočnú invaliditu navrhovateľa posúdila len podľa § 37, resp. 29 zsz účinného pred 1. januárom 2004.

Odvolačný súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 20. marca 2007, ktorým rozhodla podľa § 263a zsp, je treba považovať za správne, vydané v súlade so zákonom. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie z 20. marca 2007, ako vecne správny potvrdil (§ 219, § 246c OSP).

To ale odporkyňu nezbavuje povinnosti na základe podnetu navrhovateľa z 15. januára 2007, ktorým žiadal o prehodnotenie zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku vo vyššej sume, zabezpečiť posúdenie jeho invalidity podľa predpisov účinných po 1. januári 2004 (zsp), následne zistiť výšku dôchodku patriaceho podľa tohto zákona a posúdiť v súlade s ust. § 263a ods. 5 zsp, ktorý z dôchodkov ako vyšší sa bude naďalej vyplácať. Za tým účelom je potrebné, aby s odvolaním sa na podnet (žiadosť) z 15. januára 2007 navrhovateľ požiadal

o spísanie žiadosti o priznanie invalidného dôchodku na tlačive určenom odporkyňou (§ 184 ods. 5 zsp) miestne príslušnú pobočku Sociálnej poisťovne (§ 184 ods. 9 zsp).

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ ani odporkyňa ich náhradu neuplatnili (§ 224 ods. 1, § 151 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová