

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/21/2012
Identifikačné číslo spisu:	1009201291
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1009201291.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: AB AUTO, spol. s r.o., IČO: 36 451 380, Starinská, Humenné, zastúpený JUDr. Henrietou Danišovou, advokátkou, Muchovo nám. č. 1, Bratislava, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO 1043/2009-Va zo dňa 14.04.2009, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/166/2009-72 zo dňa 11.10.2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/166/2009-72 zo dňa 11. októbra 2011 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. LPO 1043/2009-Va zo dňa 14.04.2009 žalovaný, ako odvolací správny orgán, potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove č. Vb 31/2008 zo dňa 22.12.2008, ktorým katastrálny úrad vyhovel podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. Pd 166/08 - 7 zo dňa 20.10.2008 a zrušil rozhodnutie Správy katastra Humenné č. V 420/2008 zo dňa 27.03.2008 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. U., do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi JUDr. Ľubošom Bajúžikom, správcom konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské a kupujúcim AB AUTO, spol. s r.o. Katastrálny úrad zrušil rozhodnutie správy katastra z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že na Obvodnom pozemkovom úrade Humenné prebiehalo konanie o navrátenie vlastníctva k pozemkom, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. U., podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.“). Katastrálny úrad poukázal na § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. a

§ 31 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) a uviedol, že správa katastra mala prerušiť konanie podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona až do vyriešenia predbežnej otázky - do právoplatného rozhodnutia vo veci uplatnených reštitučných nárokov.

V odôvodnení potvrdzujúceho rozhodnutia č. LPO 1043/2009-Va zo dňa 14.04.2009 sa žalovaný stotožnil s názorom katastrálneho úradu, že správa katastra mala konanie vo veci č. V 420/2008 prerušiť až do ukončenia prebiehajúceho reštitučného konania a s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 17/98 konštatoval, že úpadca neprestal byť vlastníkom predmetných nehnuteľností, aj keď niektoré oprávnenia prešli na správcu konkurznej podstaty. Ďalej uviedol, že rozsahom, v ktorom prokurátor rozhodnutie napáda je správny orgán viazaný (nie je viazaný dôvodmi protestu) a prokurátor navrhol zrušiť celé rozhodnutie správy katastra, preto katastrálny úrad postupoval správne, keď zrušil rozhodnutie č. V 420/2008 zo dňa 27.03.2008 ako celok. V závere žalovaný uviedol, že v priebehu konania mu bol doručený z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky list, ktorého prílohou bola fotokópia listu, informujúca o vyčiarknutí JUDr. Ľuboša Bajuzíka dňa 21.11.2005 zo zoznamu správcov a vzhľadom na túto informáciu sa bude musieť správa katastra v ďalšom konaní zaoberať okrem skutočností, vytknutých katastrálnym úradom v rozhodnutí č. Vo 31/2008 zo dňa 22.12.2008, aj skutočnosťou, či bol JUDr. Ľuboš Bajuzík oprávnený s nehnuteľnosťou nakladať.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca včas žalobu podľa § 247 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Krajský súd v Bratislave, ako súd prvého stupňa, preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného a dospel k záveru, že sú v súlade so zákonom a že námietky žalobcu neodôvodnili zrušenie napadnutého rozhodnutia, na základe čoho žalobu podľa § 250j ods. 1 O. s. p. zamietol.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že sa stotožnil s právnym záverom žalovaného a katastrálneho úradu, že Správa katastra Humenné mala konanie vo veci č. 420/2008 prerušiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci uplatnených reštitučných nárokov, keďže v čase katastrálneho konania prebiehalo na Obvodnom pozemkovom úrade Humenné konanie o navrátenie vlastníctva k pozemkom zapísaných na LV č. XXXX. k. ú. U., podľa zákona č. 503/2003 Z.z.

V súvislosti s námietkou žalobcu, že ku dňu účinnosti zákona č. 503/2003 Z.z. nemohlo byť Poľnohospodárske družstvo Udavské povinnou osobou, pretože spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti a byť účastníkom súdneho a správneho konania stratil vyhlásením konkurzu, poukázal krajský súd na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 17/98, podľa ktorého nestráca úpadca vyhlásením konkurzu právnu subjektivitu - tzn., že úpadca neprestal byť vlastníkom predmetných nehnuteľností, aj keď určité jeho oprávnenia prešli na správcu konkurznej podstaty.

Krajský súd ďalej uviedol, že správa katastra sa pri rozhodovaní o povolení vkladu neriadila ustanovením § 31 ods. 2 katastrálneho zákona a neprihliadla na skutočnosť, že reštitučné konanie prebiehajúce na Obvodnom pozemkovom úrade Humenné malo podstatný vplyv na konanie o povolení vkladu. Správa katastra mala pri rozhodovaní skúmať aj platnosť kúpnej zmluvy s prihliadnutím na § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z.

K námietke ohľadne účasti p. B. B. na konaní krajský súd uviedol, že žalovaný, aj katastrálny úrad postupovali správne a neporušili ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), ktoré upravujú postavenie účastníkov konania. Uviedol, že o postavení účastníka konania p. B. nemuselo byť vydané rozhodnutie - toto právo mu vyplývalo priamo zo zákona.

K námietke vyčiarknutia JUDr. Ľuboša Bajuzíka zo zoznamu správcov krajský súd uviedol, že s touto

otázkou sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí vysporiadal.

III.

Odvolanie žalobcu a vyjadrenie žalovaného

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b), d) a f) O. s. p. Podľa jeho názoru sa krajský súd vôbec, tak ako v pôvodnom rozsudku zo dňa 09.02.2010, nevysporiadal s tvrdeniami žalobcu, uvedenými v žalobe, ktorý poukázal na porušenie Správneho poriadku, katastrálneho zákona a čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky zo strany žalovaného.

Podľa žalobcu je vadný aj názor krajského súdu, že o postavení účastníka konania p. B. nemuselo byť vydané rozhodnutie, toto právo mu vyplývalo priamo zo zákona a žalovaný sa s touto otázkou vysporiadal vo svojom rozhodnutí. Žalovaný sa mal v rozhodnutí vypořiadat' s vymedzením účastníkov konania, týchto riadne označiť a označiť, koho B. B. zastupuje.

Ďalej žalobca namietal, že krajský súd sa opätovne nevysporiadal so skutočnosťou, že zrušenie právoplatného rozhodnutia správy katastra o vklade vlastníckeho práva je absolútnym zásahom do vlastníctva žalobcu, chráneného Ústavou Slovenskej republiky. Podľa žalobcu je strata vlastníckeho práva na základe administratívneho rozhodnutia v rozpore s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, a preto je rozhodnutie žalovaného nezákonné. Navyše k zbaveniu vlastníckeho práva došlo bez náhrady.

Žalobca ďalej uviedol, že vec sa má po vrátení na prvostupňové konanie prerušiť do vyriešenia predbežnej otázky, ktorou je prebiehajúce reštitučné konanie a môže trvať ešte niekoľko rokov, čo predstavuje absolútnu právnu neistotu pre žalobcu, ktorý neporušil žiaden zákon, za predmet zmluvy riadne zaplatil a zmluva bola schválená súdom v súlade so zákonom č. 328/1991 Zb.

Krajský súd sa, podľa názoru žalobcu, neriadil právnym názorom odvolacieho súdu, nedostatočne sa vysporiadal všetkými skutočnosťami, tvrdenými v žalobe, skutkovým stavom a právnymi normami, vzťahujúcimi sa na skutkový stav, čo malo vplyv na nesprávne právne posúdenie veci a tieto vady viedli k nepreskúmateľnosti a nepresvedčivosti súdneho rozhodnutia.

Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie, resp. aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazal žalovaného náhradou trov konania žalobcu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril prípisom zo dňa 17.01.2012, v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom krajského súdu a navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol. Uviedol, že po vrátení veci z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa mal krajský súd vysporiadať najmä s tvrdením žalobcu, že do kompetencie správneho orgánu nepatrí posudzovanie postavenia povinnej osoby podľa zákona č. 503/2003 Z.z. a s týmto tvrdením sa krajský súd riadne vysporiadal. Okrem toho sa krajský súd riadne vysporiadal aj s ďalšími námietkami žalobcu, a to najmä s otázkou, či bol B. B. astníkom správneho konania. Ohľadne procesného postavenia B. B. v správnom konaní nedospel ani Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí k inému záveru, ako krajský súd.

Žalovaný ďalej uviedol, že prokurátor môže podávať protesty proti rozhodnutiam štátnej správy, tzn. aj proti rozhodnutiu správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pričom takýto postup nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

Žalovaný tiež vo vyjadrení upozornil na skutočnosť, že na základe napadnutých rozhodnutí správnych orgánov na úseku katastra žalobca ešte nestratil vlastnícke právo, pretože vec sa po právoplatnosti rozhodnutia žalovaného dostane do štádia konania o vklade na správu katastra, a preto je predčasné zaoberať sa v súdnom konaní otázkou, či predmetnými rozhodnutiami bol porušený čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, postupuje podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“.

Podľa § 250i O. s. p. je pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, uvedenými v opravnom prostriedku a či z takto vymedzeného rozsahu správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.02.2013 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že dňa 14.03.2008 bol na Správu katastra Humenné doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam, zapísaným LV č. XXXX, k. ú. U., na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi JUDr. Ľubošom Bajúžikom, správcom konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, ako predávajúcim a žalobcom, ako kupujúcim. Správa katastra Humenné rozhodnutím č. V 420/2008 zo dňa 27.03.2008 uvedený vklad povolila.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal proti rozhodnutiu správy katastra protest č. Pd 166/08 - 7 zo dňa 20.10.2008, ktorému správa katastra nevyhovela a predložila ho na rozhodnutie Katastrálnemu úradu v Prešove, ktorý rozhodnutím č. Vo 31/2008 zo dňa 22.12.2008 protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie Správy katastra Humenné č. V 420/2008 zo dňa 27.03.2008 zrušil z dôvodu prebiehajúceho konania na Obvodnom pozemkovom úrade Humenné o reštitučných nárokoch.

Žalobca podal proti rozhodnutiu katastrálneho úradu odvolanie, ktorému žalovaný nevyhovela a napadnuté rozhodnutie potvrdil rozhodnutím č. LPO 1043/2009-Va zo dňa 14.04.2009, v ktorom navyše poukázal na nejasnosti ohľadne oprávnenia JUDr. Ľuboša Bajúžika, správcu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. U..

Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného žalobu na Krajský súd v Bratislave, ktorý rozsudkom č. k. 3S/166/2009-53 zo dňa 09.02.2010 rozhodnutie žalovaného potvrdil. Tento rozsudok bol na základe odvolania žalobcu zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/122/2010 zo dňa 12.05.2011 a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu nevysporiadania sa dostatočným a vyčerpávajúcim spôsobom s námietkami žalobcu, týkajúcimi sa nepreskúmateľnosti správneho rozhodnutia, čím bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p.). Novým rozhodnutím - rozsudkom č. k. 3S/166/2009-72 zo dňa 11.10.2011 krajský súd opätovne potvrdil rozhodnutie žalovaného č. LPO

1043/2009-Va zo dňa 14.04.2009.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/166/2009-72 zo dňa 11.10.2011, pričom ako nedôvodnú vyhodnotil námietku žalobcu, že sa krajský súd neriadil právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uvedeným v rozsudku sp. zn. 8Sžo/122/2010 zo dňa 12.05.2011. Krajský súd sa v rozhodnutí vysporiadal s otázkou posudzovania postavenia povinnej osoby podľa zákona č. 503/2003 Z.z. - časť III. žaloby (krajský súd v tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 17/98 zo dňa 27.05.1998), odôvodnil aj zrušenie rozhodnutia o vklade v tej časti, ktorá sa týkala nehnuteľností, ktoré neboli predmetom uplatneného reštitučného nároku - časť IV. žaloby (krajský súd správne konštatoval, že správny orgán je viazaný rozsahom, v ktorom prokurátor rozhodnutie napáda) a venoval sa aj posúdeniu predbežnej otázky - časť V. žaloby, keď uviedol, že v konaní bolo preukázané, že na obvodnom pozemkovom úrade prebieha reštitučné konanie ohľadne nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. U., pričom ak správa katastra zistí, že rozhodnutie návrhu na vklad vlastníckeho práva závisí od posúdenia otázky, ktorá je predmetom riešenia iného štátneho orgánu, má konanie podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona prerušiť, čo Správa katastra Humenné nespravila. Samotná skutočnosť, že sa žalobca s rozhodnutím krajského súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti jeho rozhodnutia.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona účinného do 14.10.2008 (t.j. účinného v čase rozhodovania Správy katastra Humenné) preskúma správa katastra platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené a podľa ods. 2 prihliada pri rozhodovaní o povolení vkladu správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona sa konanie o návrhu na vklad preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke.

V zmysle uvedených ustanovení mala Správa katastra Humenné pri rozhodovaní o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. U., prihliadať aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, pričom takouto skutočnosťou nepochybne bolo prebiehajúce reštitučné konanie podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Správa katastra Humenné bola o prebiehajúcom reštitučnom konaní informovaná, o čom svedčí žiadosť Obvodného pozemkového úradu Humenné zo dňa 07.02.2008 (doručená správe katastra dňa 11.02.2008) o vyznačenie poznámky na predmetných nehnuteľnostiach podľa § 38 katastrálneho zákona o uplatnenom reštitučnom nároku (správa katastra vyznačila dňa 13.02.2008 na LV pod č. P2-74/08 informatívnu poznámku) a podanie p. B. zo dňa 19.03.2008 (doručené správe katastra dňa 19.03.2008), v ktorom informoval správu katastra o uplatnených reštitučných nárokoch a žiadal správu katastra, aby vklad nepovolila, pričom k podaniu priložil neprávoplatné rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Humenné č. j. 2008/00269-96-VE zo dňa 29.02.2008 a č. j. 2008/00269-01-VE zo dňa 11.02.2008. Správa katastra tak mala konanie prerušiť podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona a počkať na vyriešenie predbežnej otázky.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 503/2003 Z.z. sú povinnými osobami právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy, a poľnohospodárske družstvá, pričom povinná osoba je povinná s pozemkami až do navrátenia vlastníctva k pozemkom oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára a nemôže pozemok previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného; takýto úkon je neplatný. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva nedotknuté.

Správa katastra mala podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona účinného do 14.10.2008 preskúmať aj platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou. V súvislosti s prebiehajúcim reštitučným konaním ohľadne nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, tak mala

správa katastra prihladať aj na § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z., podľa ktorého nemôže povinná osoba previesť pozemok odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného - išlo by o neplatný úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

V konaní pred žalovaným správnym orgánom navyše vyvstala ďalšia pochybnosť, týkajúca sa oprávnenia prevodcu JUDr. Ľuboša Bajuzíka, správcu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, nakladať s prevádzanými nehnuteľnosťami - žalovanému bola doručená kópia odpovedi JUDr. F. K., poverenej riadením kancelárie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 12.03.2009 adresovaná p. B., v ktorej sa uvádza, že JUDr. Ľuboš Bajuzík bol ku dňu 21.11.2005 vyčiarknutý zo zoznamu správcov, vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

K námietke žalobcu ohľadne účasti p. B. odvolací súd konštatoval, že išlo o opakujúcu sa námietku, na ktorú vo svojich rozhodnutiach už reagovali žalovaný, aj krajský súd, pričom aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku č. k. 8Sžo/122/2010 zo dňa 12.05.2011 uviedol, že krajský súd sa konkrétne v rozhodnutí vysporiadal s dvoma námietkami (námietka v I. časti žaloby ohľadne osoby p. B. a II. časti ohľadne vyčiarknutia JUDr. Bajuzíka zo zoznamu správcov) a nezaoberal sa námietkami, týkajúcimi sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaného - uvedenými v III., IV. a V. časti žaloby.

Žalobca v rozhodnutí namietal aj rozpor napadnutého rozhodnutia žalovaného s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a zásah do práva vlastníť majetok. V čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je okrem iného tiež uvedené, že majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva, tzn. že na základe neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a nie je možné uprednostniť požiadavku právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere pred zásadou, podľa ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako má sám. Odvolací súd tiež podotýka, že preskúmaná vec bude vrátená do katastrálneho konania pred povolením vkladu do katastra nehnuteľností, keďže až po právoplatnom ukončení reštitučného konania, ktoré sa týka pozemkov, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy medzi JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, správcou konkurznej podstaty úpadcu a žalobcom, bude preukázané, kto je oprávnená osoba a či sú splnené podmienky na navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Správa katastra potom opätovne rozhodne o návrhu na vklad v nadväznosti na výsledok tohto konania.

Na základe uvedených skutočností sa odvolací súd stotožnil s právnymi závermi súdu prvého stupňa, námietkam žalobcu nevyhovел a napadnutý rozsudok č. k. 3S/166/2009-72 zo dňa 11.10.2011 podľa § 219 O. s. p. v spojení s § 246c O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V.
Trovy konania

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.