

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/5/2024
Identifikačné číslo spisu:	6120447921
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120447921.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v exekučnej veci oprávneného R. U., narodeného XX. E. XXXX, A. XX, XXX XX A., právne zastúpený SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, proti povinnému R. R., narodenému X. L. XXXX, Q. XX/XX, XXX XX H. L., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bronislavou Pračkovou, ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 37 889 125, o vymoženie 3 045,92 eura s príslušenstvom, v konaní o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoEk/5/2023 zo dňa 30. novembra 2023, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinného o d m i e t a.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením sp. zn. 13CoEk/5/2023 zo dňa 30. novembra 2023 rozhodol, že odvolanie povinného voči výroku I. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/2172/2020 zo dňa 11. mája 2022 odmieta.

2. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením sp. zn. 5Ek/2172/2020 zo dňa 11. mája 2022 rozhodol, že sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/2172/2020 zo dňa 20. septembra 2021 zamietla (I. výrok). Zároveň oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 5Ek/2172/2020 zo dňa 20. septembra 2021 (II. výrok).

3. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že vyšší súdny úradník vydal dňa 20. septembra 2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom podal povinný sťažnosť. Nakoľko povinný nepreukázal súdu žiaden z dôvodov, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená a teda, že napadnuté rozhodnutie vyššieho

súdneho úradníka je nesprávne, sudca sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané sudcom s poučením, že: „proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP)“. Súd prvej inštancie účastníkov konania podľa odvolacieho súdu správne poučil, že proti jeho rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie, pretože relevantná právna úprava odvolanie voči takémuto rozhodnutiu nepripúšťa. Odvolací súd teda nemal inú možnosť, ako odvolanie povinného postupom podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie (na čl. 199 a nasl.), ktorého prípustnosť odvodzuje s poukazom na § 420 písm. b), c), e), f) CSP a § 421 CSP.

6. Okresný súd listom sp. zn. 5Ek/2172/2020 zo dňa 2. apríla 2024 vyzval dovolateľa R. R., aby v lehote 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy doložil dovolanie spísané advokátom a plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Súd prvej inštancie pripomenul dovolateľovi, že povinnosť byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní a povinnosť, aby bolo dovolanie a iné podania v dovolacom konaní spísané advokátom vyplýva z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Okresný súd zároveň poučil dovolateľa, že v prípade neodstránenia väd dovolania v určenej lehote, súd jeho podanie odmietne. Povinnému bola výzva listinne doručená dňa 23. apríla 2024. Dovolať sa na výzvu reagoval podaním zo dňa 6. mája 2024, avšak vady podaného dovolania neodstránil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 CSP) skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

8. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP) alebo, ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP).

9. Dovolačný súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Zákonodarcu sa neuspokojil len s ustanovením povinného zastúpenia advokátom počas odvolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Výmedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

10. V predmetnej veci najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že povinný nie je v tomto dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka podľa § 429 ods. 1 CSP. Možno takisto konštatovať, že v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú podľa § 429 ods. 2 CSP.

11. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka odvolacieho konania v zmysle § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a nejedná sa ani o výnimku podľa odseku 2, najvyšší súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Povinný nesplnením osobitnej procesnej podmienky dovolacieho konania spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je oprávnený. Podľa obsahu spisu však oprávnenému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.