

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **J. G.**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3T/44/2007 prerokoval na neverejnom zasadnutí 7. februára 2012 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. G. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. júna 2009, sp. zn. 5To/33/2009, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. G. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo 4. mája 2009, sp. zn. 3T/44/2007, bol obvinený J. G., uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode s už odsúdeným J. Z. v presne nezistený deň mesiaca október 2006, bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky v obci B., okres Partizánske od nestotožnenej osoby zakúpil vlhký rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou 2095,68 g zabalený v dvoch sklenených pohároch a igelitovej taške s nápisom Kenvelo za účelom ďalšieho predaja, tento rastlinný materiál dňa 10. októbra 2006 asi o 09,00 hodine v B. časť B. odovzdal už odsúdenému J. Z., ktorý ho bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky prevzal a previezol na svojom osobnom motorovom vozidle Deawoo Matiz, EČ T. a dňa 10. októbra asi o 17.00 hodine, uschoval v pivnici patriacej k jeho bytu v T. v obytnom dome na ulici D.X.D., po zistení, že rastlinný

materiál je vlhký ho chcel vrátiť prostredníctvom obžalovaného G. nezistenému dodávateľovi, pričom dňa 11. októbra 2006 o 19.25 hodine v T. na ul. D. pred vchodom do obytného domu číslo X. pri nakladaní časti rastlinného materiálu s hmotnosťou 1526,86 g do osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Combi EČ P. bol zaistený spolu s uvedeným množstvom rastlinnej látky príslušníkmi Colného kriminálneho úradu Nitra, následne zaistený rastlinný materiál spolu s ďalšou časťou rastlinného materiálu zaisteného pri vykonanej domovej prehliadke bol predložený na vykonanie znaleckého dokazovania Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru v Bratislave, kde vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v prípade zaisteného rastlinného materiálu sa jedná o rastliny rodu Cannabis - konope, pričom v sklenenom pohári označenom v znaleckom posudku ako predmet č. 1 sa nachádzalo 734,48 g vlhkého konope, po vysušení s hmotnosťou 636,42 g s koncentráciou 10,3 % hmotnostného THC, obsahujúce 65,55 g THC, čo zodpovedá najmenej 2185 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v sklenenom pohári označenom v posudku ako predmet číslo 2 sa nachádzalo 791,38 vlhkého konope, po vysušení s hmotnosťou 676,55 g, s koncentráciou 12,3% hmotnostného THC, obsahujúce 83,22g THC, čo zodpovedá najmenej 2774 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v igelitovej taške Kenvelo označenej v posudku ako predmet číslo 3 sa nachádzalo 569,82 g vlhkého konope, po vysušení s hmotnosťou 488,07g s koncentráciou 11,6% hmotnostného THC, obsahujúce 56,62g THC, čo zodpovedá najmenej 1887 obvykle jednorazovým dávkam drogy, teda uvedené množstvo zaisteného konope zodpovedá najmenej 6 846 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čo pri hodnote jednorazovej dávky podľa národnej protidrogovej jednotky ÚBOK Prezídia Policajného zboru v Bratislave 1,33 eur (40 Sk) predstavuje hodnotu najmenej 9 089,82 eur (273 840 Sk), pričom podľa zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, rastliny rodu Cannabis (konope) patria do I. skupiny omamných látok a zaobchádzať možno s nimi len podľa tohto zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ ods. 4 Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky s tým, že podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy

a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený J. G. v zákonnej lehote odvolanie. Na jeho podklade Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom z 25. júna 2009, sp. zn. 5To/33/2009, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a ochrannom dohľade.

Rozhodujúc vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obvinenému J. G. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., po zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 1 (jedného) roka.

Obvinený podal proti tomuto rozsudku súdu druhého stupňa dovolanie prostredníctvom obhajcu, ktoré bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. októbra 2009, sp. zn. 2Tdo/30/2009, a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený opätovne proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie prostredníctvom obhajcu (16. januára 2012). Uplatnil v ňom dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. spočívajúci v tom, že právo na obhajobu obvineného bolo porušené zásadným spôsobom, ku ktorému malo dôjsť podľa jeho tvrdenia v záverečnej fáze prípravného konania v súvislosti s možnosťou preštudovania vyšetrovacieho spisu. Vyšetrovanie malo byť ukončené bez jeho prítomnosti ako aj prítomnosti jeho obhajcu, čo mal namietať aj na predbežnom prejednaní obžaloby na súde prvého stupňa. Zdôraznil, že sa s výsledkami vyšetrovania oboznámiť nemohol zo zdravotných dôvodov, čo aj včas prostredníctvom svojho obhajcu oznámil. V závere ešte

obvinený uviedol, že pred týmto úkonom požiadal o doplnenie znaleckého posudku a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2To/2/2005.

Preto obvinený J. G. navrhol, aby bolo podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovené, že z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bol porušený zákon v jeho neprospech v ustanovení § 44 a § 208 ods. 1 Tr. por. Ďalej navrhol postupovať tak, že dovolací súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zruší rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. júna 2009, sp. zn. 5To/33/2009, ako aj rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo 4. mája 2009, sp. zn. 3T/44/2007 a vec vráti do prípravného konania.

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch vo vyjadrení k podanému dovolaniu navrhla dovolanie obvineného zamietnuť (správne má byť „odmietnuť“) podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď vyššie citované ustanovenie používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať. Totiž dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávanému v zmysle § 378 Tr. por. zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Preto ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie musí odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn. 2Tdo/40/2011).

Preto v prejednávanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného J. G. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

V súvislosti s námietkou obvineného o nemožnosti preštudovať vyšetrovací spis záverom je potrebné uviesť, že vyšetrovateľ Policajného zboru postupoval pri tomto úkone správne. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený J. G. ako i jeho obhajca JUDr. M. R. boli riadne upovedomení o možnosti preštudovať vyšetrovací spis a oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania, avšak títo sa bez ospravedlnenia na tento úkon 26. apríla 2007 nedostavili (záznam o ospravedlnení sa obvineného včas prostredníctvom obhajcu sa v spise nenachádza). Obvinený napriek tomu, že bol o tomto termíne upovedomený už 19. apríla 2007 (obhajca 16. apríla 2007) a práceneschopný od 17. apríla 2007 (čiže vedel o prekážke, ktorá mu bránila sa zúčastniť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu) zaslal poštou až 26. apríla 2007 prostredníctvom obhajcu na KR PZ ÚJKP v Nitre žiadosť o zmenu termínu s potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti. Z uvedeného je potom zrejmé, že obvinený sa riadne ani včas neospravedlnil, a preto vyšetrovateľ Policajného zboru následne podal návrh na podanie obžaloby v súlade so zákonom.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 7. februára 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková