

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U. T. (C.) L.**, so sídlom I., D. S. C., X. F., F., P. C. X., L., C., H., proti žalovaným: **I./ Ing. P. Š.**, bytom J., Ž., **II./ Ing. J. Z.**, nar. X., bytom S., X. Ž., zastúpenému JUDr. I. M., advokátom v Ž., H., **o zaplatenie zmenkovej sumy 199 163,51 eur (6 000 000,- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15Cb/185/1998, o dovolaní žalovaného v II. rade proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Obo/115/2009-242 z 28. januára 2010, právoplatného dňa 18. februára 2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného v II. rade **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Dovoláním žalovaného v II. rade napadnutým rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, potvrdil podľa § 219 OSP rozsudok Krajského súdu v Žiline, ako súdu prvostupňového, č. k. 15Cb/185/1998-226 zo 07. októbra 2009 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 15Cb/185/1998-229 zo 07. októbra 2009, ktorým prvostupňový súd ponechal v platnosti Zmenkový platobný rozkaz č. k. 15Zm/77/1997-18 z 24. februára 1998 voči žalovanému v II. rade, a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti potvrdzujúcemu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Obo/115/2009-242 z 28. januára 2010, právoplatného dňa 18. februára 2010, podal

dovolanie žalovaný v II. rade dôvodiac ustanovením § 241 ods. 2 písm. b) OSP a žiadajúc jeho zrušenie.

K dovolaniu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 27. 07. 2010. Považujúc dovolanie za nedôvodné, navrhol ho zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP), predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania. Rozhodujúc vo veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 243a ods. 1 OSP dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v nadväznosti na § 243b ods. 5 veta prvá OSP pre jeho oneskorené podanie.

Podľa § 243b ods. 5 veta prvá OSP, ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Dovolací súd pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 OSP, podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toto dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol dovolaním žalovaného v II. rade napadnutý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Obo/115/2009-242 z 28. januára 2010 doručený

účastníkom konania poštou. Ako vyplýva z doručeníek pripojených v spise na č. 1. 246 prevzal žalobca zásielku obsahujúcu rozsudok odvolacieho súdu dňa 16. 02. 2010 a dovolateľ (žalovaný v II. rade) ju prevzal dňa 18. 02. 2010 prostredníctvom ním splnomocneného zástupcu M. B..

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP).

V súlade s citovaným ustanovením § 159 ods. 1 OSP, nadobudol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu (č. 1. 242) právoplatnosť dňa 18. 02. 2010 (štvrtok). Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 veta prvá OSP) a posledným dňom tejto lehoty bol deň 18. 3. 2010 (štvrtok). Keďže dovolateľ podal dovolanie osobne do podateľne Krajského súdu v Žiline až dňa 02. 07. 2010, ako to vyplýva z údajov na podacej pečiatke, ktorou opatril súd prvého stupňa rovnopis dovolania žalovaného v II. rade (č. 1. 255), podal ho zjavne oneskorene.

So zreteľom na uvedené, dovolací súd odmietol dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v nadväznosti na § 243b ods. 5 veta prvá OSP pre jeho oneskorené podanie.

Keďže bolo dovolanie žalovaného v II. rade odmietnuté ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP), nezaoberal sa dovolací súd otázkou vecnej správnosti napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 243b ods. 5 veta prvá OSP pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby – písomné podanie na súd vo veci samej (vyjadrenie k dovolaniu) /č. 1. 267 – 268/. Dovolací súd však nemohol žalobcovi trovy dovolacieho konania priznať, pretože právny zástupca, ktorého si žalobca zvolil a ktorý vyjadrenie k dovolaniu produkoval (Mgr. T. M., advokát, P., O., Č. – Plná moc zo 16. 07. 2010 /č. 1. 269/), nie je oprávnený na území Slovenskej republiky vykonávať advokáciu v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, keďže nie je vedený v zoznamoch hosťujúcich euroadvokátov, usadených euroadvokátov, zahraničných advokátov a medzinárodných advokátov vedených Slovenskou advokátskou komorou, a ani nepreukázal skutočnosť, či má uzatvorenú písomnú zmluvu o vzájomnej

spolupráci s advokátom zapísaným do zoznamu Slovenskej advokátskej komory (tzv. spolupracujúcim advokátom) pri zastupovaní účastníka v konaní pred súdom.

K uvedeným záverom dospel dovolací päťčlenný senát jednohlasne.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 25. októbra 2012

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.