

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1. M. L.**, bytom V., **2. E. L.**, bytom V.V., proti odporcovi: **Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava**, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľov proti rozhodnutiam odporcu sp.zn. 4473/2013, ČRZ 19642/2013 zo dňa 9. mája 2013 a sp.zn. 4474/2013, ČRZ 19644/2013 zo dňa 9. mája 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľky 1. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Sp/62/2013-33 zo dňa 20. augusta 2015, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky 1. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave v hore uvedenej právnej veci rozsudkom 4Sp/62/2013-27 zo dňa 03.06.2015 potvrdil napadnuté rozhodnutie odporcu sp.zn. 4474/2013, ČRZ: 19644/2013 zo dňa 09.05.2013 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), druhým výrokom zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľov proti rozhodnutiu odporcu sp.zn. 4473/2013, ČRZ: 19642/2013 zo dňa 09.05.2013 podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p. a tretím výrokom zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa v druhom rade proti rozhodnutiu odporcu sp.zn. 4474/2013, ČRZ: 19644/2013 zo dňa 09.05.2013 podľa § 250d ods. 3 O.s.p. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľom právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave nadobudol právoplatnosť dňa 8. júla 2015.

Prvostupňový súd uznesením č.k. 4Sp/62/2013-33 zo dňa 20.08.2015 vyrubil navrhovateľke v prvom rade súdny poplatok vo výške 35,- € za konanie o opravnom

prostriedku proti rozhodnutiam odporcu. Navrhovateľka v prvom rade podala voči predmetnému uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku. Uznesenie považuje za skrytú súdržnosť a pomstu na jej osobu za nezákonné konanie na strane justície.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posedným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2, veta druhá O.s.p.) Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľke v prvom rade doručené dňa **28.08.2015**. Lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke v pravom rade plynúť dňa 29.08.2015 a koniec tejto lehoty pripadol

na 12.09.2015 (sobota). Keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty je nasledujúci pracovný deň, t.j. **14.09.2015** (pondelok). Navrhovateľka v prvom rade podala odvolanie osobne na Krajskom súde v Bratislave dňa **20.10.2015**, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie navrhovateľky v prvom rade ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 1. marca 2016

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková