

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. T.K.**, H.X., Z.P., proti odporcovi: **JUDr. P.K.**, Advokátka kancelária, V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu: D., a.s., Nám. X., B., IČO: X., **o žiadosti C., a.s., B., na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 744,- Sk**, na odvolanie C., a.s., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 6 Cbi136/06–33 zo dňa 12. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Cbi 136/06-33 zo dňa 12. novembra 2007 **m e n í** tak, že súd C., a.s., B. **p r i z n á** v a náhradu vo výške 744,- Sk za poskytnuté služby.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6 Cbi 136/06-33 zo dňa 12.11.2007 rozhodol tak, že C., a.s., B., nepriznal náhradu nákladov vo výške 744,- Sk za poskytnuté služby.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa žalobou doručenu súdu dňa 17.7.2006 domáhal voči odporcovi určenia pravosti pohľadávky, uplatnenej v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp.zn. č.k. 1K 136/04. Uviedol, že C., a.s. na žiadosť súdu doručil tunajšiemu súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č. 2007093994 s fakturovanou sumou 744,- Sk. Súd výzvou zo dňa 8.10.2007 vyzval C., a.s., B., predložiť doklady preukazujúce výšku vynaložených nákladov za poskytnutie informácií. C., a.s., nepreukázal podaním doručeným súdu dňa 23.10.2007 výšku vynaložených nákladov v zmysle výzvy zo dňa 8.10.2007

konajúci súd žiadosť C., a.s. označil za takú, ktorá je v rozpore s § 128 O.s.p. a C., a.s. a požadované náklady za poskytnuté služby nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal C., a.s. odvolanie, podaním doručeným súdu dňa 3.11.2007 a uviedol, že fakturovanie ceny za poskytnuté služby, považuje za legálne. Poukázal na rozhodnutie NS SR č.k. 1 Obo 72/2007, ktorým Najvyšší súd rozhodol tak, že náklady vynaložené za poskytnutie služieb C., a.s. priznal. Uviedol, že C., a.s. poskytol informáciu podľa § 110 ods. 1 písmeno a/ v spojení s odsekom 4 zákona č. 566/2001 o cenných papieroch a investičných službách a cenu za poskytnuté služby fakturoval podľa platného Cenníka C., a.s.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu vyhovel.

Podľa § 128 O.s.p., každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov. V danom prípade C., a.s., poskytol súdu informáciu – službu podľa § 110 ods. 1 písmeno a/ v spojení s odsekom 4 zákona č. 566/2001 Z. z., a preto má právo na náhradu vecných nákladov v zmysle ustanovenia § 128 O.s.p. Z faktúry založenej v spise na č. listu 29 v spise, spolu s podkladom k faktúre na č. listu 30, je zrejmé, že C., a.s., náhradu vecných nákladov za poskytnuté služby preukázal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného s poukazom na § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil a C., a.s., náhradu vecných nákladov vo výške 744,- Sk za poskytnutie informácie priznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: