

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. R.K.**, J.B., zastúpeného advokátom JUDr. Ing. J.R.P. proti žalovanému: **P., s.r.o., P., B.**, IČO: X., **o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia z 28. decembra 2006**, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. marca 2009, č. k. 2Cob 112/2008-150, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo 6. marca 2008, č. k. 23Cb 65/2007-105 návrh zamietol. Súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 9 292 Sk.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom z 10. marca 2009, č. k. 2Cob 112/2008-150 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II tak, že určil, že uznesenie č. 4 valného zhromaždenia spoločnosti P., s.r.o. z 28. decembra 2006, v ktorom valné zhromaždenie spoločnosti P., s.r.o.; a/ konštatuje, že spoločníci M.H., bytom B.B., Ing. J.K., bytom S.B. a JUDr. R.K., bytom J.B. svojim konaním záväzným spôsobom porušujú svoje povinnosti spoločníkov v spoločnosti, b/ poveruje konateľov spoločnosti, aby podľa ust. § 149 Obchodného zákonníka v lehote do 30 dní odo dňa konania tohto valného zhromaždenia podali návrh na súd na vylúčenie spoločníkov M.H., bytom B.B., Ing.

J.K., bytom S.B. a JUDr. R.K., bytom J.B. zo spoločnosti P., s.r.o., je neplatné. Uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 649,99 Eur a trovy odvolacieho konania v sume 505,18 Eur.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II 18. mája 2009. Navrhol zmeniť rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že žalobu zamietne a žalobcu zaviazže nahradiť trovy konania žalovanému. K dovolaniu nebola pripojená plná moc pre právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

Plnomocenstvo udelené žalovaným advokátovi JUDr. P.Š. bolo udelené do doby, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie odvolacieho súdu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2009. Výzvou zo dňa 3.6.2009, ktorá bola doručená na adresu JUDr.

P.Š.C.Š.B. dňa 15.7.2009, Okresný súd Bratislava II vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní doručil plnú moc pre dovolacie konanie. Na výzvu žalovaný nereagoval.

Dovolací súd výzvou z 23. septembra 2009, ktorá bola žalovanému - P., s.r.o., P.B. doručená 1. októbra 2009, vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva pre dovolacie konanie, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súčasne bol žalovaný poučený, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle § 241 ods.1 O.s.p., že ide o podmienku dovolacieho konania, konanie o dovolaní je konaním po právoplatnom skončení konania pred súdom a v prípade, že nebude predložené plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Dovolateľ napriek poučeniu na výzvu dovolacieho súdu nereagoval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že dovolacie konanie sa muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, keďže mu žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. októbra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.