

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/5/2020
Identifikačné číslo spisu:	6915206262
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6915206262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti povinnému U. Z., bytom Z. XX, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, o vymoženie 1 957,35 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 15Er/520/2015, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. augusta 2019 sp. zn. 41CoE/169/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 15. augusta 2019 sp. zn. 41CoE/169/2019 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 25. apríla 2019 č. k. 15Er/520/2015-137 v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný z dôvodu, že uznesenie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pričom prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd zmenil uznesenie odvolacieho súdu tak, že exekúciu vedenú súdom prvej inštancie zastaví a vyhlási za neprípustnú, eventuálne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Oprávnená vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie povinného ako neprípustné odmietol; súdny exekútor navrhol dovolanie povinného zamietnuť ako nedôvodné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) povinný, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok povinného treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (viď aj rozhodnutia 3ECdo/16/2017, 3ECdo/10/2018, 5Cdo/2/2018, 6ECdo/26/2017, 7ECdo/6/2019).

8. Najvyšší súd dovolanie povinného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.