

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/93/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201409
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201409.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcov: v 1. rade G. C. a v 2. rade F. C., obaja bytom D., obaja právne zastúpení advokátom Mgr. Matejom Šebestom so sídlom Prokopa Veľkého 46, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, Bratislava (predtým Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, pôvodne Katastrálny úrad v Bratislave, Chlumeckého 2, Bratislava), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 9/11-Se zo dňa 31.05.2011, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/153/2011-34 zo dňa 14. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/153/2011-34 zo dňa 14. marca 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu rozhodnutím č. X - 684/09-2 zo dňa 26.11.2010 vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte z vlastného podnetu podľa § 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) rozhodla tak, že opravuje údaj v katastri nehnuteľností:

- na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W., pozemok registra „C“ parc. č. 824/1, záhrady o výmere 245 m² vo vlastníctve žalobcov v celosti, v časti A - majetková podstata: vymaže zápis pozemku registra „C“ parc. č. 824/1 záhrady o výmere 245 m² a zapíše pozemok registra „C“ parc. č. 824/1 záhrady o výmere 231 m² a
- na LV č. XXXX, k. ú. W., pozemok registra „C“ parc. č. 825/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 236 m² vo vlastníctve žalobcov v celosti, v časti A - majetková podstata: vymaže zápis pozemku registra „C“ parc. č. 825/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 236 m² a zapíše pozemok

registra „C“ parc. č. 825/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m².

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie, ktoré žalovaný rozhodnutím č. Xo 9/11-Se zo dňa 31.05.2011 zamietol a rozhodnutie správy katastra potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že správa katastra týmto rozhodnutím zosúladiť údaje súboru geodetických informácií KN s údajmi súboru popisných informácií KN; výmera parcely registra C KN č. 824/1 vypočítaná z vektorovej katastrálnej mapy je 231 m² a výmera parcely registra C KN č. 825/1 vypočítaná z vektorovej katastrálnej mapy je 230 m². Správa katastra pri oprave chyby postupovala v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona.

II.

Krajský súd v Bratislave rozhodujúc o žalobe žalobcov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 9/11-Se zo dňa 31.05.2011 napadnutým rozsudkom toto rozhodnutie žalovaného podľa ust. § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní rozhodnutia žalovaného ako aj administratívneho spisu dospel k záveru, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci a na základe toho súd nemôže posúdiť vec v zmysle platných právnych predpisov. Správny orgán si nezabezpečil dostatok dôkazov, ktoré majú zásadný význam pre určenie priebehu vlastníckej hranice pozemkov, alebo nové geodetické meranie zlomových bodov, ktoré sú sporné. Správne orgány sa nevysporiadali jednak s návrhmi účastníkov správneho konania na doplnenie dokazovania a jednak dôkazy, ktoré si zabezpečil správny orgán, nie sú v rozhodnutí správnych orgánov dostatočne posúdené.

V ďalšom konaní bude preto potrebné, aby sa správny orgán dôsledne zaoberal tvrdením žalobcov a dôkazmi nimi navrhnutými a aby doterajšie dôkazy, ktoré si zabezpečil správny orgán vyhodnotil jednak jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti a dospel k správne záveru, ktorý bude podkladom pre rozhodnutie o oprave údajov v katastri nehnuteľností.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalobcom priznal ich náhradu v celkovej výške 194,82 € voči žalovanému.

III.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, pretože má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Bývalý Katastrálny úrad v Bratislave dostatočne spoľahlivo zistil stav veci; je potrebné zdôrazniť, že ide o opravu chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona po zistení rozporu medzi súborom grafických informácií a súborom popisných informácií KN. Chybu vzniknutú výpočtom z nesprávnych lomových bodov odstránila správa katastra v súlade s ustanovením § 59 katastrálneho zákona. Žiadne iné úkony, ako napr. preskúmanie kúpnych zmlúv týkajúcich sa dotknutých pozemkov nie sú v tomto konaní odôvodnené, ak má žalobca akékoľvek nároky z titulu inej výmery uvedenej v kúpnej zmluve, musí na ich uplatňovanie použiť iné právne prostriedky. V konaní o oprave chyby nemožno riešiť majetkové spory. Chybná výmera bola zapísaná ešte v čase, keď bola v KN evidovaná parc. č. 825 v celosti a pri jej rozdelení geometrickým plánom mal jeho zhotoviteľ v súčasnosti opravovanú chybu odstrániť pred vyhotovením predmetného GP, a nie preniesť tento nesúlad do parcely č. 825/1.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobu zamietne.

Žalobcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v

rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozsudok, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny; preto ho po preskúmaní opodstatnenosti odvolacích dôvodov postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. júna 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Zákomom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.01.2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h) zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov. Následne zákonom č. 180/2013 Z. z. boli zrušené o. i. aj správy katastra a ich pôsobnosť prešla na okresné úrady. Vzhľadom k týmto zákonným zmenám účastníkom konania na strane žalovaného sa stal okresný úrad v sídle kraja - Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, pričom nezistil dôvod, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré sú dostatočným východiskom pre vyslovenie výroku rozsudku.

Odvolací súd má za to, že žalovaný v odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť výroku rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu, správa katastra začala konanie o oprave chyby z vlastného podnetu, keď zistila nesúlad medzi výmerami špecifikovaných pozemkov určených graficky zo súradníc lomových bodov a v písomnej časti katastrálneho operátu. O oprave pôvodne rozhodla rozhodnutím č. X - 684/09 z 03.11.2009 (s totožným výrokom ako v rozhodnutí z 31.05.2011, teda znížila výmeru pozemkov vo vlastníctve žalobcov spolu o 20 m²), ktoré žalovaný rozhodnutím č. Xo 1/10-LV z 15.03.2010 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové prešetrenie a rozhodnutie. Rozhodol tak s odôvodnením, že správa katastra nedostatočne prešetrila súlad priebehu hranice predmetných pozemkov v teréne a v katastrálnej mape. Správa katastra vo veci opravy chyby znova rozhodla totožným rozhodnutím z 31.05.2011 po zistení, že hranica medzi relevantnými pozemkami je určená rozdielnymi bodmi vo vyšetrovacom a meračskom náčrte č. 024 a č. 025, pričom zákres v katastrálnej mape bol vykonaný podľa náčrtu č. 025 a výmery pozemkov parc. č. 830, 829, 828 boli určené z náčrtu č. 025 a parc. č. 824, 825, 827 z náčrtu č. 024, následne bol rozdelený pozemok parc. č. 824 podľa poľného náčrtu č. 440 a parc. č. 825 geometrickým plánom č. 240-221-1084-92, čím došlo k nesúladu SPI a SGI KN. Žalovaný rozhodujúce o odvolaní žalobcov toto rozhodnutie potvrdil s tým, že v roku 1981 bolo prebraté do operátu bývalej evidencie nehnuteľností (EN) v katastrálnom území W. nové mapovanie. Výsledkom bola nová mapa s novými parcelnými číslami a taktiež nové výmery parciel. Rozhodnutím sa opravujú len údaje SPI KN, údaje SGI KN zostávajú nezmenené. Nijako sa nevysporiadal so skutočnosťou, či a ako správa katastra odstránila nedostatok svojho pôvodného rozhodnutia, teda či už dostatočne prešetrila súlad priebehu hranice predmetných pozemkov v teréne a v katastrálnej mape. V závere sa obmedzil na konštatovanie, že správa katastra postupovala v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, pričom neriešila otázku, že opravou chyby odstránením rozporu s jednou listinou došlo k rozporu s inou (napr. s geometrickým plánom č. 240-221-1084-92) a prečo treba niektorú uprednostniť.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že bol naplnený zákonný dôvod na zrušenie preskúmaného rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože súhlasí s jeho záverom, že zistenie skutkového stavu je vzhľadom na vznesené žalobné a odvolacie námietky nedostačujúce na posúdenie veci. Navyše má za to, že rozhodnutie mohlo byť zrušené aj podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra,

ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Možnosť opravy chybných údajov v katastri nehnuteľností je daná snahou, aby kataster nehnuteľností ako štátny verejný informačný systém poskytoval pravdivé informácie o nehnuteľnostiach a právach k nim, čo by malo byť predovšetkým v záujme príslušných katastrálnych úradov.

Žiada sa ešte poznamenať, že v tomto prípade je celkom neopodstatnené konštatovanie žalovaného, že opravou chyby nemožno riešiť vlastnícke spory, pretože v prejednáwanej veci sa o taký spor nejedná; znížená výmera pozemkov vo vlastníctve žalobcov sa nepremietla do zvýšenia výmery susedných pozemkov.

Z uvedených dôvodov preto dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd postupoval správne, keď preskúmané rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie. Keďže v jeho konaní neboli zistené ani procesné pochybenia odôvodňujúce zrušenie rozsudku a jeho vrátenie na ďalšie konanie, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.).

Správne orgány sú viazané právnym názorom krajského súdu vysloveným v napadnutom rozsudku i právnym názorom najvyššieho súdu sú v ďalšom konaní povinné postupovať v zmysle tohto právneho názoru a po náležitom zistení skutkového stavu dostačujúcom pre posúdenie veci znova o oprave chyby rozhodnúť a svoje nové rozhodnutie náležite odôvodniť.

V.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 2, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože úspešným žalobcom v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a neúspešný žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.