

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/70/2012
Identifikačné číslo spisu:	3010200555
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3010200555.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U.G., bytom M., D., zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Podjavorinskej č. 3, Prievidza, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 16. februára 2012, č. k. 12Sd/190/2010-133, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 16. februára 2012, č. k. 12Sd/190/2010-133, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

V horeoznačenej veci sa navrhovateľ domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 3. augusta 2010, ktorým mu odporkyňa podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 26. augusta 2006 priznala starobný dôchodok v sume 9841 Sk mesačne a vzhľadom na to, že navrhovateľovi sa k 26. augustu 2006 vyplácal invalidný dôchodok v sume 11435 Sk mesačne, odporkyňa súčasne podľa § 263 ods. 10 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. rozhodla o odňatí starobného dôchodku od 26. augusta 2006.

Krajský súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom z 9. septembra 2010, č. k. 12Sd/190/2010-29, ktorý však bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. decembra 2011, sp. zn. 9So/38/2011 zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie s tým, že krajský súd má v ďalšom konaní preskúmať rozhodnutie odporkyne z dôvodov namietaných v návrhu na začatie konania, posúdiť ich dôvodnosť a nové rozhodnutie vo veci riadne a presvedčivo odôvodniť.

Napadnutým rozsudkom zo 16. februára 2012, č. k. 12Sd/190/2010-133, krajský súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 179,63 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom zrušenia rozhodnutia odporkyne podľa § 250j ods. 3

O.s.p. bola skutočnosť, že odporkyňa nepredložila krajskému súdu dávkový spis navrhovateľa napriek tomu, že na to bola vyzvaná výzvou z 31. januára 2012.

Uvedený rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Namietla, že žiadaný dávkový spis súdu predložila listom zo 14. februára 2012 a poukázala aj na skutočnosť, že uvedený spis mal krajský súd k dispozícii už v predchádzajúcom konaní, ktorého výsledkom bol prvý rozsudok krajského súdu vo veci. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu považoval odvolanie odporkyne za účelové, keďže odporkyňa sa na pojednávanie dňa 16. februára 2012 bez ospravedlnenia nedostavila a jej dávkový spis súd nemal k dispozícii. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 66,32 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v medziach odvolania a dospel k záveru, že ho nemožno potvrdiť ani zmeniť.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250d ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1640 eur, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z citovaného ustanovenia § 250d ods. 1 O.s.p. vyplýva, že súd musí vo výzve určiť lehotu na predloženie spisu a nie je možné uviesť len to, že správny orgán má spis predložiť „obratom“. Lehota na predloženie spisu musí byť určená primerane povahe prejednávanej veci.

V danom prípade je predmetom konania preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia o nároku na dávku sociálneho poistenia. Všeobecne známou okolnosťou pritom je, že spisy, ktoré sa týkajú dôchodkových dávok, sú „živé“, čo znamená, že v ktoromkoľvek čase je možné, že odporkyňa musí vykonávať potrebné úkony vo vzťahu k nároku na dávku. Vzhľadom na túto potrebu potom aj súd musí určiť primeranú dlhšiu lehotu na predloženie spisu a v rámci prípravy pojednávania v súlade s § 114 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. primerane určiť aj dátum pojednávania.

Ak správny orgán žiadaný spis nepredloží, možno mu podľa § 250d ods. 1 O.s.p. uložiť pokutu a to aj opakovane. Z toho potom súčasne vyplýva, že zákonodarca predpokladá, že súd v prípade nepredloženia spisu vyzve správny orgán na jeho predloženie opakovane a teda že nemôže pri prvom nepredložení spisu ihneď rozhodnúť podľa § 250j ods. 3 O.s.p.

Krajský súd v intenciách ustanovenia § 250d ods. 1 O.s.p. nepostupoval. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu totiž bez ďalšieho predvolaní z 31. januára 2012 predvolal účastníkov konania na pojednávanie súdu na deň 16. februára 2012, pričom súčasne odporkyňu vyzval, aby mu predložila spis navrhovateľa „obratom“. Výzva bola odporkyni doručená 3. februára 2012 a odporkyňa spis poslala súdu dňom 14. februára 2012. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie odporkyne za prípustné, keď dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre zrušenie rozhodnutia odporkyne podľa § 250j ods. 3 v spojení s § 250d ods. 1 O.s.p. z dôvodu nepredloženia spisu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vyžiadať si príslušný dávkový spis znovu, pričom lehotu na jeho predloženie určí primerane povahe veci a následne preskúma napadnuté rozhodnutie odporkyne znovu tak ako mu to uložil odvolací súd v uznesení zo 14. decembra 2011. V novom rozhodnutí súčasne znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.