

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/8/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122459538
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122459538.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. Juraja Dragúna, Potočná 15, Skalica, správcu konkurznej podstaty úpadcu Stredoeurópska vysoká škola v Skalici n.o., so sídlom, Kráľovská 386/11, Skalica, IČO: 36 077 631, zastúpeného advokátom JUDr. Václavom Sosnom, Skalica, Námestie slobody 2, IČO: 34 048 529, proti žalovanej M. L. H., narodenej X. H. XXXX, H., P. H. XXX/XX, o zaplatenie 126 462,54 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2C/13/2023, o nesúhlase Okresného súdu Skalica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Skalica s postúpením sporu je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 2C/13/2023 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že v danom spore si žalobca uplatňuje predmetnú pohľadávku na tom základe, že úpadca vyplatil žalovanej v období rokov 2016 až 2019 preddavky na pracovné cesty, preddavky n mzdy a iné v celkovej výške 191 521,423 eura, ktoré žalovaná nezúčtovala, žalovaná bola zamestnankyňou úpadcu od 01. apríla 2006 do 31. marca 2021, ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Má za to, že na prejednanie v zmysle § 23, § 40 a § 43 ods. 2 CSP je kauzálnie príslušný Okresný súd Piešťany, nakoľko ide o pracovnoprávny spor.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Skalica a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Skalica s postúpením sporu je dôvodný.

6. V zmysle § 24 písm. g/ CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Trnave príslušný Okresný súd Trnava.

7. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

8. V prejednávanej spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 126 462,54 eura s príslušenstvom elektronickými prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálnu príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý platobný rozkaz aj vydal. Po nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej a následnom návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Skalica majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

8.1. Z obsahu spisu je však zrejmé, že v danom spore sa žalobca (správca úpadcu - zamestnávateľ) domáha voči žalovanej (bývalej zamestnankyni) vyplatenia žalovanej sumy na tom základe, že úpadca vyplatil žalovanej v období rokov 2016 až 2019 preddavky na pracovné cesty, preddavky na mzdy a iné v celkovej výške 191 521,423 eura, ktoré žalovaná nezúčtovala, žalovaná bola zamestnankyňou úpadcu od 01. apríla 2006 do 31. marca 2021. Ide teda o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávného vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 24 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trnave je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 24 písm. g/ CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 kauzálnu príslušný Okresný súd Trnava. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Skalica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, na prejednanie sporu je kauzálnu príslušný Okresný súd Trnava.

9. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.