

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. Ž.**, bytom L. X., B., ako právneho nástupcu po nebohej V. Ž., zomrelej X., naposledy bytom L. X., B., zastúpeného M.. V. Š., advokátom so sídlom Z. R. X., B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. apríla 2011, č.k. 5 Sd 8//08-119, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5 Sd 8//08-119 z 5. apríla 2011 **m e n í** tak, že priznáva znalcovi P.. M.. V. N., C.. odmenu za znalecký posudok v sume 318,72 €.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5.4.2011, č.k. 15 Sd 8/08-119, priznal P.. M.. V. N., C.., súdnemu znalcovi z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (ďalej len „znalec“) odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v celkovej výške 398,40 eur podľa §§ 5 písm. b/ a 6 ods. 1 vyhl. MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov, a to za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom, za štúdium spisového materiálu v počte 3 hodín, za štúdium zdravotnej dokumentácie v počte 4 hodín, za štúdium zdravotnej dokumentácie v počte 4 hodín, za hodnotenie získaných údajov v počte 4 hodín a za vypracovanie posudku v počte 8 hodín.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal povrchnosť spracovania posudku, ako aj počet znalcom účtovaných hodín na štúdium spisu

a podkladov. Poukázal na to, že spis má cca 100 strán a jeho štúdium si nevyžaduje 3 hodiny. Tiež namietal, že štúdium zdravotnej dokumentácie si nevyžaduje 4 hodiny. Okrem toho hodnotenie zdravotnej dokumentácie je podľa neho nadhodnotené a duplicitné, lebo znalec hodnotenie podkladov vykonal pri oboznamovaní sa s nimi počas štúdia spisu. Namietal uplatnených 8 hodín ako neadekvátnu dobu na vypracovanie posudku, ktorý je v rozsahu 9,5 strany. Žiadal, aby odvolací súd znalcovi priznanú odmenu primerane znížil, prípadne mu ju vzhľadom na nízku kvalitu posudku vôbec nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

V danom prípade krajský súd uznesením č.k. 5 Sd 8/08-73 zo dňa 15. januára 2010 pribral do konania znalca na vypracovanie znaleckého posudku na účely zodpovedania odborných otázok, týkajúcich sa zdravotného stavu a posúdenia dátumu vzniku invalidity V. Ž.. Keďže táto v priebehu konania zomrela, znalec požiadal súd o oznámenie, či má aj napriek tejto skutočnosti znalecký posudok vypracovať. Krajský súd na vypracovaní znaleckého posudku trval s tým, že uložil znalcovi vypracovať posudok na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie navrhovateľky.

Znalec predložil dňa 27.1.2011 vypracovaný znalecký posudok a uplatnil si znalečné v celkovej výške 398,40 eur, ktoré konkretizoval nasledovne :

- za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom podľa § 5 písm. b/ vo výške 19,92 eur,
- štúdium spisového materiálu 3 hod. á 19,92 eur, spolu 59,76 eur,
- štúdium zdravotnej dokumentácie 4 hod. á 19,92 eur, spolu 79,68 eur,
- hodnotenie získaných údajov 4 hod. á 19,92 eur , spolu 79,68 eur a
- vypracovanie posudku 8 hod. á 19,92 eur, spolu 159,36 eur.

Podľa § 139 ods. 2 O.s.p., ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca.

Hodnotenie zistených údajov je podľa názoru súčasťou vypracovania posudku. Z uvedeného dôvodu nepovažoval za dôvodné vyúčtovanie 4 hodín hodnotenia získaných údajov a za túto položku vyúčtovania znalcovi znalečné nepriznal. Všetky ostatné položky vzhľadom na náročnosť a zložitosť veci boli podľa názoru odvolacieho súdu znalcom vyúčtované v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková