

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. **Š. V.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, pobočka Košice**, Festivalové nám. č. 1, Košice, v konaní **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej** č. 1100-8018/2006-547 zo dňa 28. júna 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/24/2009-34 zo dňa 9. apríla 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v v Košiciach zo dňa 9. apríla 2009, č. k. 6S/24/2009-34 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 1100-8018/2006-547 zo dňa 28. júna 2006 – exekučného príkazu na vykonanie zrážok z iných príjmov podľa vykonateľného platobného výmeru vydaného Sociálnou poisťovňou, pobočkou v Košiciach, č. 7013-580-6023/2003-367 zo dňa 17. júna 2006.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej ako prvostupňového správneho orgánu, proti ktorému bolo možné podať námietky, teda nešlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť v zmysle § 247 ods. 2 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a domáhal sa jeho zrušenia. Opakovane uviedol, že žalobou sa domáhal zrušenia exekučného príkazu žalovanej, proti ktorému vyčerpal všetky opravné prostriedky – námietky aj návrh na preskúmania mimo

odvolacieho konania. Uviedol, že svoj návrh podal na Okresnom súde Košice I dňa 28. februára 2007, ktorý ho vypočul až dňa 29. januára 2008 a oznámil mu, že vec bude postúpená na Krajský súd v Košiciach. Ďalej uviedol, že krajský súd mu mal ustanoviť advokáta, keďže sa nemôže zastupovať sám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 247 OSP podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (ods. 1).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (ods. 2).

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (ods. 3).

Podľa § 250d ods. 3 OSP **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom**, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobca sa žalobou zo dňa 4. marca 2009, doručenou krajskému súdu dňa 9. marca 2009, domáhal preskúmania exekučnému príkazu č. 1100-8018/2006-547 zo dňa 28. júna 2006, ktorý vydala žalovaná ako prvostupňový

správny orgán. Skutočnosť, že sa žalobca domáhal preskúmania exekučného príkazu je zrejmá aj z jeho odvolania proti zastavujúcemu uzneseniu. Žalovaná žalobcu v uvedenom rozhodnutí správne poučila o práve podať proti nemu námietky podľa ustanovení Správneho poriadku.

Odvolačný súd zhodne so súdom prvého stupňa nepovažuje napadnuté rozhodnutie žalovaného za konečné rozhodnutie vo veci, ktoré nadobudlo právoplatnosť a preto nie je preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby. Krajský súd preto nepochybil, ak konanie o žalobe žalobcu podľa § 250d ods. 3 zastavil.

K odvolacej námietke žalobcu, že mu v súdnom konaní mal byť ustanovený právny zástupca, odvolací súd uvádza, že zo spisu krajského súdu nevyplýva, že by žalobca o ustanovenie advokáta požiadal a v predmetnej právnej veci sa v zmysle § 250a OSP povinné zastúpenie advokátom nevyžaduje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová