



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **L., N., bytom S.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k. 34Sd/19/2008-36 z 8.10.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 8. októbra 2008, č.k. 34Sd/19/2008-36 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 24.7.2007 č.k. 430 623 1330, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. zvýšený od 14.8.2006 starobný dôchodok.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že dôchodok bol navrhovateľovi zvýšený v súlade s ustanovením § 293k zákona. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, týkajúcu

sa zvýšenia dôchodku za dobu, počas ktorej navrhovateľ pracoval po vzniku nároku na dôchodok, krajský súd poukazuje na to, že v rozhodnutí zo dňa 24.10.2007 bolo toto zvýšenie zohľadnené. Navrhovateľovi bol starobný dôchodok zvýšený o 69,- Sk mesačne od 1.1.2004 správne. Nie je správny názor navrhovateľa, že zvýšenie o 1,5% sa pripočítava k 67% priemerného mesačného zárobku. Toto zvýšenie za 180 dní obdobia dôchodkového poistenia činí 69,- Sk mesačne a vypočítava sa zo sumy 4.559,- Sk novo určeného priemerného mesačného zárobku určeného podľa § 293k ods. 3 a 4 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. (1,5% zo sumy 4.559,- Sk činí 68,385 Sk, čo po zaokrúhlení činí sumu 69,- Sk).

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby súd potvrdil jeho výpočet dôchodku uvedený v odvolaní.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že navrhovateľ žiada zvýšenie 1,5% priemerného mesačného zárobku (4.559,- Sk) za ďalšiu dobu zamestnania po vzniku nároku na starobný dôchodok po prepočítaní v zmysle § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v sume 69,- Sk mesačne od priznania starobného dôchodku, čo nie je možné, pretože toto zvýšenie mu bolo priznané už od 1.1.2004.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd dôvodne potvrdil rozhodnutie odporkyne ako vecne správne. V postupe odporkyne pri prepočítaní starobného dôchodku podľa § 293k zákona nezistil pochybenie, pričom samotné rozhodnutie odporkyne je zrozumiteľné, vyjadrujúce postupnosť zmien vo výške dôchodkov podľa jednotlivých právnych úprav, na základe ktorých boli vykonané. Je nesporné, že výška novo vypočítaného PMZ nie je medzi účastníkmi sporná a ku dňu pôvodného priznania dôchodku činí 4.559,- Sk. Ku dňu priznania dôchodku patrilo navrhovateľovi 67% PMZ ako starobný dôchodok, t.zn. 3.055,- Sk. Pripočítané sumy 69,- Sk za dobu zamestnania po vzniku nároku na starobný

dôchodok (k 31.12.2003) sa mohlo však uskutočniť nie k sume 3.055,- Sk (ako sa toho domáha navrhovateľ), ale až k sumám po zohľadnení úprav podľa zák.č. 306/2002 a zák.č. 222/2003 Z.z., teda v postupnosti, ako to vyplýva z rozhodnutia odporkyne. Zvýšenia podľa uvedených zákonov patrili k sume dôchodku vypočítaného ku vzniku nároku na dôchodok, t.j. k sume 3.055,- Sk a nie aj k sume 3.055,- + 69,- Sk, t.j. k sume 3.124,- Sk, ako to žiada navrhovateľ. Požiadavka navrhovateľa nemá oporu v zákone.

Odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 2 OSP, pričom odkazuje na dôvody v ňom uvedené, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP a contr., a keďže navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní, trovy mu neboli priznané. Odporkyňu trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková