

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/209/2022
Identifikačné číslo spisu:	3115218429
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3115218429.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, zastúpenej advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, proti žalovanému N. K., narodenému X. Y. XXXX, M., T. XXX/X, zastúpenému advokátom JUDr. Antonom Kamasom, Trenčín, Palackého 6403, o zaplatenie 78.770,18 eura s prísl., vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/76/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. septembra 2021 sp. zn. 6Co/2/2021, 6Co/4/2021, takto

rozhodol:

Návrh na doplnenie uznesenia z a m i e t a.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] uznesením z 25. januára 2024 sp. zn. 9Cdo/209/2022 v spojení s uznesením z 22. októbra 2025 sp. zn. 9Cdo/209/2022 a opravným uznesením z 19. novembra 2025 sp. zn. 9Cdo/209/2022 na dovolanie žalovaného zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28. septembra 2021 sp. zn. 6Co/2/2021, 6Co/4/2021 v jeho II. potvrdzujúcom výroku v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín z 28. júna 2022 č. k. 26C/76/2015-430 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo 7. septembra 2022 č.k. 26C/76/2015-454 o náhrade trov konania a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín 3. novembra 2025 žalovaný navrhol doplnenie uznesenia z 25. januára 2024 sp. zn. 9Cdo/209/2022 s odôvodnením, že dovolací súd nerozhodol o celom predmete konania, keď nad rozsah dovolaní napadnutého rozhodnutia nezrušil aj závislý výrok obsiahnutý v rozsudku Okresného súdu Trenčín z 23. marca 2022 č. k. 26C/76/2015-417.

3. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu

strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Postup podľa § 225 CSP prichádza do úvahy aj v prípade uznesenia (§ 234 ods. 2 CSP).

5. Ak súd opomenie rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania alebo o otázke náhrady trov konania, je možné takýto nedostatok napraviť vydaním doplniaceho rozsudku, ktorý súd vydá buď na návrh strany sporu, alebo za podmienok uvedených v zákone aj bez takého návrhu. Tento postup sa týka pochybení vo výroku rozsudku odlišných od tých, ktoré je možné napraviť vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP.

6. Doplnenie súdneho rozhodnutia je možné aj v dovolacom konaní, v ktorom je súd v zásade viazaný rozsahom dovolania. Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý dovolaním nebol dotknutý (§ 439 písm. a) CSP). V zmysle judikatúry závislým výrokom môže byť nielen výrok, tvoriaci súčasť dovolaním napadnutého rozhodnutia, ale aj výrok, ktorý je obsahom iného, samostatného rozhodnutia v danej veci (R 73/2004).

7. V danom prípade Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci samej rozsudkom z 11. októbra 2019 č. k. 26C/76/2015-257 v spojení s opravným uznesením z 13. novembra 2020 č. k. 26C/76/2015-325 tak, že výrokom I. zastavil konanie v časti úrokov v sume 26,61 eura a v časti poplatkov v sume 50 eur. Výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 62.998,74 eura úroky vo výške 7,89 % ročne zo sumy 62.998,74 eura za obdobie od 26. novembra 2011 do 24. júna 2012 a vo výške 8,39 % ročne zo sumy 62.998,74 eura za obdobie od 25. júna 2012 do 23. novembra 2012, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62.998,74 eura od 18. decembra 2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom IV. uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 28,64 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

7.1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 28. septembra 2021 sp. zn. 6Co/2/2021, 6Co/4/2021 na odvolanie žalobkyne proti výroku III. a IV. rozsudku súdu prvej inštancie a na odvolanie žalovaného proti výroku II. a súvisiacemu výroku IV. rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej časti II. potvrdil a v napadnutej zamietajúcej výrokovej časti III. a vo výroku IV. o náhrade trov konania rozsudok zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7.2. Žalovaný napadol tento rozsudok odvolacieho súdu v rozsahu jeho II. potvrdzujúceho výroku dovolaním z 12. januára 2022, o ktorom najvyšší súd rozhodol uznesením z 25. januára 2024 sp. zn. 9Cdo/209/2022 tak, že rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. O zvyšnej časti nároku rozhodol Okresný súd Trenčín rozsudkom z 23. marca 2022 č. k. 26C/76/2015-417, t.j. pred rozhodnutím dovolacieho súdu, pričom proti tomuto rozsudku žiadna zo strán odvolanie nepodala, a tento nadobudol právoplatnosť 17. mája 2022 a vykonateľnosť 21. mája 2022.

8. Žalovaný namietal, že v dôsledku kasačného rozhodnutia dovolacieho súdu odvolací súd rozhodol o jeho odvolaní tak, že žalobu v napadnutej časti zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Dovolací súd mal podľa neho rozhodnúť o celej časti uplatneného nároku, lebo v súčasnosti popri sebe existujú dve protichodné rozhodnutia, keď napriek záverom odvolacieho súdu ostal nedotknutý rozsudok Okresného súdu Trenčín z 23. marca 2022 č. k. 26C/76/2015-417 priznávajúci žalobkyni časť uplatneného nároku, ktorý nemôže obstať.

9. Najvyšší súd ako súd, ktorý vydal rozhodnutie, doplnenie ktorého navrhuje žalovaný, v prvom rade konštatuje, že nie sú splnené procesné podmienky na postup podľa § 225 CSP, lebo návrh žalovaného nebol podaný včas a dovolací súd nemôže sám rozhodnutie doplniť, lebo už nadobudlo právoplatnosť (§ 225 ods. 1 CSP a contrario).

10. Uznesenie dovolacieho súdu bolo žalovanému doručené 2. marca 2024. Podanie, ktorým sa žalovaný

domáhal zrušenia rozsudku Okresného súdu Trenčín z 23. marca 2022 č. k. 26C/76/2015-417 bolo súdu prvej inštancie doručené až 3. novembra 2025, teda celkom zjavne po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia uznesenia dovolacieho súdu. Žalovanému rovnako nič nebránilo podať proti rozsudku Okresného súdu Trenčín včas odvolanie a dať tak príležitosť odvolaciemu súdu napraviť pochybenie spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení vecnej legitímácie žalobcu.

11. Vzhľadom na uvedené dovolací súd nezistil splnenie podmienok na doplnenie uznesenia, preto návrh žalovaného v zmysle § 225 ods. 3 CSP zamietol.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.