

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžr/61/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200229
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5014200229.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti odporcovi Okresný úrad Kysucké Nové Mesto (do 30. septembra 2013 Správa katastra Kysucké Nové Mesto), so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Družstevná 1052, za účasti V. M., bytom v I. XXX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 20. decembra 2013, č. V 1450/2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 9. mája 2014, č.k. 22Sp/19/2014-18, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 9. mája 2014, č.k. 22Sp/19/2014-18 potvrdil napadnuté rozhodnutie, ktorým odporca zamietol návrh na vklad zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach uzavretej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a V. M. ako záložcom, z 5. novembra 2013, č. 434/2013-RAČ.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; ďalej len „OSP“) odvolanie navrhovateľ a žiadal jeho zmenu v zmysle podaného opravného prostriedku.

Podaním doručeným krajskému súdu elektronicky 18. júla 2014, doplneným 21. júla 2014, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania náhradu jeho trov nepriznal.

Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (odsek 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (odsek 2).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP doiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250l ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP zastavil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP).

S účinnosťou od 1. októbra 2013 došlo zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov k zrušeniu správ katastra (§ 8 písm. e/), pričom ich právomoc prešla na okresné úrady (§ 9 ods. 11, 12; § 9 ods. 16).

Preto, hoci napadnuté rozhodnutie vydala ešte Správa katastra Kysucké Nové Mesto, krajský súd ako s odporcom riadne konal a správne označil v záhlaví svojho rozsudku ako odporcu Okresný úrad Kysucké Nové Mesto.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.