

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/10/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122203621
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122203621.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému W. Z., bývajúcemu v N., Š. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Petrom Váchanom, advokátom s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 535,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Csp/3/2022, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Topoľčany s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 7Up/9/2022 Okresnému súde Topoľčany ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Topoľčany odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.).

2. Okresný súd Topoľčany s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súde Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade podľa obsahu súdneho spisu bolo Okresnému súde Banská Bystrica doručené písomné podanie žalovaného, ktoré tento súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu z 26. augusta 2021 č. k. 7Up/9/2022-37. Ako ďalej Okresný súd Topoľčany uviedol, k odporu bolo pripojené Poverenie z 1. februára 2021 udelené zastúpeným JUDr. Petrom Váchanom, advokátom s.r.o. podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ďalej len „zákon o e-Governmente“, oprávnenej osobe JUDr. Márie Kostolnej, na základe ktorého bol

odpor autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom (ďalej len „KEP“) fyzickej osoby JUDr. Márie Kostolnej. Preto bol toho názoru, že nie je splnená podmienka spísania a podpísania (autorizácie) odporu advokátom žalovaného JUDr. Petrom Váchanom a nebyť podpisu tohto podania JUDr. Máriou Kostolnou, by sa na takéto podanie vôbec neprihliadlo, keď dodatočne do 10 dní v listinnej podobe alebo elektronickej podobe ním skutočne autorizovanej (s jeho KEP) súdu doložené nebolo. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Topoľčany konštatoval, že ak sa v prípade elektronicke podaného odporu vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odpore advokáta musí byť (rovnako ako odpor) ním realizovaný v lehote podanej na odpor a predložené poverenie nemožno akceptovať ako substitučné splnomocnenie advokáta advokátom, nakoľko neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci. Okresný súd Topoľčany preto uzavrel, že zostala zachovaná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Topoľčany podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Topoľčany je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z. na upomínacie konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 307/2016 Z.z. proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť. Ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 23 ods. 1 vety druhej zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a/ ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b/ kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

9. Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak

a/ konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo

b/ prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 307/2016 Z.z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 43 ods. 1,2 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.

14. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 26. augusta 2021 č. k. 7Up/9/2022-37 odpor (č. l. 42 spisu), súčasťou ktorého bolo Poverenie z 1. februára 2021 (č. l. 44 spisu) udelené v zmysle § 23 zákona o e-Governmente, v zmysle ktorého JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092 (ďalej len „JUDr. Peter Váchan“) ako zastúpený udelil JUDr. Márii Kostolnej, advokátke v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5 (ďalej len „JUDr. Mária Kostolná“) ako oprávnenej osobe poverenie (ďalej len „Poverenie z 1. februára 2021“), aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä jej udelil oprávnenie čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska. Predmetné poverenie nadobudlo platnosť a účinnosť dňom zriadenia prístupu do elektronickej schránky zastúpeného a je udelené na dobu neurčitú, až do jeho odvolania zo strany zastúpeného.

15. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicke uskutočneného podania vo veci samej (ktorým je v zmysle § 123 ods. 2 a § 125 ods. 1 CSP v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. aj odpor v upomínacom konaní) je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronic ký podpis alebo kvalifikovaná elektronic ká pečať. Pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadujúcej podpis ako jednej zo všeobecných náležitostí podania (§ 127 ods. 1 písm. e/ CSP) - v prípade elektronickej podoby odporu - je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odporu (viď sp. zn. 1Obdo/22/2020, 4Cdo/69/2020). V posudzovanej veci je touto osobou nepochybne JUDr. Mária Kostolná, ktorá odpor autorizovala na základe priloženého poverenia a z uvedeného teda vyplýva, že odpor žalovaného nielen, že nebol spísaný advokátom JUDr. Petrom Váchanom, ktorého si žalovaný zvolil na zastupovanie v konaní (§ 89 ods. 1 CSP) na základe plnej moci z 24. januára 2022 (č. l. 50 spisu) a jeho podpis absentuje aj v texte odporu, ale predmetné Poverenie z 1. februára 2021 nie je ani substitu čným splnomocnením advokáta advokátom (§ 89 ods. 3 CSP, § 16 ods. 1 Zákona o advokácii) nakoľko neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci.

16. Keďže podľa spoločných ustanovení § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126,

podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti (aj) odporu a ak sa v prípade elektronicky podaného odporu vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odpore podaného prostredníctvom zástupcu žalovaného (advokáta) musí byť (rovnako ako odpor) jeho zástupcom realizovaný v lehote na podanie odporu (§ 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z.), aby sa vylúčili zákonné dôsledky jeho absencie (§ 125 ods. 2 CSP, § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 307/2016 Z.z.), k čomu však v posudzovanej veci nedošlo.

17. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore, ak súd, na ktorý bola vec postúpená z dôvodu podania odporu, nesúhlasí s postúpením z dôvodu iného posúdenia podania odporu oprávnenou osobou ako súd v upomínacom konaní. Ak uvedenú skutočnosť zistí súd na to príslušný, mal by sám rozhodnúť o odmietnutí odporu (§ 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z.). Koncepcia zákona č. 307/2016 Z.z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o odpore nespĺňajúcom zákonné náležitosti. V danom prípade preto nebol dôvod na výzvu žalobkyni na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a na následné postúpenie veci Okresnému súdu Topoľčany. Kauzálna príslušnosť súdom totiž naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

18. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.