

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/59/2025
Identifikačné číslo spisu:	7023200300
Dátum vydania rozhodnutia:	02.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7023200300.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádiovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcov 1) Ing. A. E., E. s adresou doručovania XXX XX Z. - H. P. O. BOX 11, M. S., IČO: 11 198 176, 2) CF FLOP s.r.o., Nejedlého 11, Brno - Sever - Lesná, Česká republika, IČO: 646 08 565, 3) W. E., narodený XX. C. XXXX, H. X, Z., M. S., žalobcovia 2) a 3) zastúpení žalobcom 1), proti žalovanej Obci Holčíkovce, Holčíkovce 40, IČO: 00 332 429, zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Tkáčom, Nám. sv. Martina 39, Lipany, o zaplatenie úrokov z omeškania, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. decembra 2024, č. k. 15Cb/1/2023-146, o námietkach zaujatosti uplatnených žalobcom 1) v konaniach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedených pod sp. zn. 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025, takto

rozhodol:

Sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jaroslava Fúrová a JUDr. Andrea Sedláčková n i e s ú vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025.

Odôvodnenie

Dňa 25. septembra 2025 napadli do registra „Ndob“ senátu obchodnoprávneho kolégia „1O“ náhodným výberom spomedzi senátov obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) v súlade článkom XVIII odsek 4 Rozvrhu práce NS SR na rok 2025 [podľa ktorého o vylúčení predsedu senátu a sudcov trojčlenných senátov najvyššieho súdu (na základe voči nim vznesenej námietky zaujatosti), rozhoduje uznesením iný senát kolégia, na ktorom vykonáva súdnictvo namietaný predseda senátu alebo sudca. Senát rozhodujúci o námietke zaujatosti sa určuje náhodným výberom spomedzi zvyšných senátov kolégia, na ktorom vykonáva súdnictvo namietaný predseda senátu alebo sudca. Pokyn na pridelenie veci náhodným výberom vydá predseda senátu, ktorého člena sa týka námietka zaujatosti.)] veci na rozhodnutie o námietkach zaujatosti, ktoré uplatnil žalobca 1) v podaní z 28. augusta 2025 (s prezenčnou pečiatkou najvyššieho súdu z podateľne z 1. septembra 2025, vedenom pod Spr 1539/2025-001), v e-mailovom podaní z 5. septembra 2025 (s prezenčnou pečiatkou najvyššieho súdu z podateľne z 8. septembra 2025, vedenom pod Spr 1539/2025 - 005) a v podaní doručenom najvyššiemu súdu 9. septembra 2025 (vedenom pod Spr 1539/2025-006)

voči sudkyňiam JUDr. Jaroslave Fúrovej a JUDr. Andrei Sedlačkovej ako členkám trojčlenného senátu súdneho oddelenia 3O vo veciach 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025.

2. Vo všetkých podaniach poukázal na chronológiu vecí týkajúcej sa konaní a 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025, ako aj ďalších konaní, v ktorých rozhodovali sudcovia Krajského súdu v Košiciach a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

3. V podaní z 28. augusta 2025 poukázal na vylúčenie sudkyne JUDr. Kataríny Pramukovej v konaniach 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025 vo veci odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. decembra 2024, č. k. 15Cb/1/2023-146 (konanie 3Ndob/39/2025 sa týka rozhodovania o námietke zaujatosti, ktorú žalobca 1) vzniesol voči senátu Krajského súdu v Košiciach, o odvolaní proti rozhodnutiu ktorého je vedené konanie 3Obo/3/2025) uznesením predsedu najvyššieho súdu z 19. augusta 2025, KP 201/2025 z dôvodu, že JUDr. Pramuková rozhodovala ako členka dovolacieho senátu, pričom zdôraznil, že rozhodovala dňa 20. júna 2017 v dovolacej veci sp. zn. 1ObdoV/10/2016, avšak za zaujatú sa prehlásila dňa 16. januára 2023 vo vzťahu k veciam 2Obo/9/2022 a 2Ndob/13/2022. Napriek tomu, ako nestranná sudkyňa, rozhodovala dňa 30. júna 2020 vo veci 2Obo/6/2020, pričom podľa žalobcu 1) spôsobila ničotnosť a právnu neexistenciu vydaného súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti namietal aj zákonnosť rozhodovania sudkýň JUDr. Izakovičovej a JUDr. Pekarčíkovej uznesením najvyššieho súdu z 26. apríla 2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 2Obo/9/2022, ako aj tretej členky senátu 2Obo/9/2022 JUDr. Fúrovej, keď konštatoval, že žiadna z nich vo veci 2Obo svoju povinnosť nespĺnila, a rozhodovali vo veci napriek tomu, že uznesenie 2Obo/6/2020 bolo ničotné a právne bezvýznamné, zaťažené rozhodovaním nezákonnej sudkyne JUDr. Pramukovej.

4. Ďalej v uvedených podaniach poukázal na genézu vecí, rozhodovanie o vylúčení sudkyne JUDr. Miničovej z rozhodovania vo veciach 2Ndob/15/2025, 2Obo/2/2025 a 2Obo/3/2025 z dôvodu, že rozhodovala, ako členka dovolacieho senátu v konaniach 1ObdoV/21/2008 a 1ObdoV/36/2009. Poukázal na rozhodovanie nezákonných sudcov JUDr. Miničovej a JUDr. Izakovičovej, JUDr. Petruľákovej a JUDr. Štefanka v konaniach, ktoré súviseli s konaním žalobcu 1) vo veci. Ďalej poukázal na nezákonnosť rozhodovania sudcov Krajského súdu v Košiciach, a to JUDr. Hriba, JUDr. Fuchsovej, JUDr. Kohútovej, JUDr. Harabina, JUDr. Maruščákovej a JUDr. Várhálikovej. Poukázal na to, že navrhol vykonanie dôkazov, ktoré neboli rešpektované. Tvrdil, že vo veciach 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025 nie sú nestrannými sudkyňami JUDr. Pramuková, JUDr. Fúrová, ako aj JUDr. Sedlačková, ktoré ignorujú množinu de iure ničotnosti a bezprávnosti postupu a rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach a najvyššieho súdu v období od 16. februára 2007 do 25. augusta 2025, ktorá znamená bezvýznamnosť a nulitu rozhodnutí, preto nepovažuje JUDr. Fúrovú a JUDr. Sedlačkovú za zákonné, nezaujaté a nestranné sudkyne.

5. Obdobne v podaní z 5. septembra 2025 v rámci predmetných námietok zaujatosti poukázal na chronológiu rozhodovania sudcov Krajského súdu v Košiciach a najvyššieho súdu v jeho veciach a konštatoval, že JUDr. Fúrová a JUDr. Sedlačková boli v uvedených senátoch povinné z úradnej povinnosti odstrániť právnu prekážku viažucu sa k množine predchádzajúcich rozhodnutí najvyššieho súdu, ktoré sú ničotné a nezákonné. JUDr. Fúrová mala túto povinnosť ako členka senátu vo veci 2Obo/9/2022, v ktorej rozhodovala o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. júna 2022, č. k. 4Cb/1/2008. Tvrdil, že JUDr. Fúrová v rokoch 2022 - 2025 a JUDr. Sedlačková v roku 2025 ignorovali povinnosť zaoberať sa jeho námietkami ohľadne ničotnosti rozhodnutí, nezákonnosti rozhodovania sudcov Krajského súdu v Košiciach a najvyššieho súdu v chronológii, ako ju uviedol v námietkach, pričom umožnili Krajskému súdu v Košiciach produkovať ďalšie ničotné a neexistujúce rozhodnutia a postupy, ktoré kryjú tunelovanie majetku povinného počas exekúcie. Tvrdil, že uvedené sudkyne sú od roku 2020 systémovo zaujaté a nemajú právomoc ani v príslušnom senáte 2Obo rozhodovať o právne neexistujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach z 19. decembra 2024.

6. V námietke doručenej najvyššiemu súdu dňa 9. septembra 2025 žalobca 1) opätovne uviedol chronológiu rozhodovania vo veciach sudcami najvyššieho súdu od roku 2009 (v konaní 2Obo/40/2009 senát JUDr. Štefanka, JUDr. Izakovičovej, JUDr. Petruľákovej, v konaní 2Obo/40/2008 JUDr. Zemaníkovej, v konaní 2Obo/110/09 JUDr. Markovej) a poukázal na to, že senáty najvyššieho súdu v konaniach 2Obo/6/2022, 2Obo/9/2020 a 1ObdoV/10/2020 porušili svoje povinnosti, keď nezrušili falošné senáty a falošné rozhodnutia sudcov najvyššieho súdu a sudcov Krajského súdu v Košiciach. Obdobne tak namietal nezákonnosť postupu dovolacieho senátu v konaní 1ObdoV/36/2009 JUDr. Semana, ktorého rozhodnutia sú podľa žalobcu 1) ničotné a nezákonné. Tvrdil, že JUDr. Fúrová a

JUDr. Sedlačková boli v senátoch 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025 povinné z úradnej povinnosti odstrániť právne prekážky viažuce sa k množeniu predchádzajúcich rozhodnutí najvyššieho súdu, ktoré im bránia a aj v roku 2025 rozhodovať kvalifikovane v súlade s článkami 2 ods. 2, 46 ods. 2 a 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“). Tvrdil, že JUDr. Fúrová túto povinnosť ex offio mala už ako členka senátu 2Obdo/9/2022, v ktorom riešila odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. júna 2022 vo veci 4Cbi/1/2008. Súčasne aj v tomto podaní poukazoval na nezákonnosť postupu sudcov Krajského súdu v Košiciach JUDr. Hriba, JUDr. Fuchsovej, JUDr. Kohútovej, JUDr. Harabina, JUDr. Maruščákovej, JUDr. Várhálikovej a JUDr. Maruščáka, na ich nezákonnosť a ničotnosť ich rozhodovania vo veci.

7. Zaujatosť sudkyň JUDr. Fúrovej a JUDr. Sedlačkovej žalobca 1) odvodzuje od ich postoja, keď nekonali z úradnej povinnosti a neodstránili ničotnosť, nezákonnosť a právnu neexistenciu rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach, ako aj najvyššieho súdu, ktoré špecifikoval a na ktoré poukazoval v chronológii v podaných námietkach a nevykonali potrebné dôkazy, ktoré navrhoval, ktoré by preukazovali nulitu predmetných rozhodnutí. Uvedené sudkyne boli povinné najprv odstrániť právnu prekážku, ktorá im bráni rozhodovať v roku 2025, v súlade s čl. 2 ods. 2, 46 ods. 1 a 48 ods. 1 ÚSR, pričom nepristúpili k odstráneniu množiny prekážok viažucich sa k predchádzajúcim rozhodnutiam najvyššieho súdu, ktoré podľa žalobcu 1) bránia týmto sudkyňam konať a rozhodovať v roku 2025.

8. K námietke zaujatosti sa dňa 25. septembra 2025 vyjadrila JUDr. Jaroslava Fúrová, ktorá uviedla, že nie sú jej známe žiadne skutočnosti, ktoré by jej bránili predmetné veci prejednať a rozhodnúť ako zákonnej sudkyňi, a že strany sporu ani ich právnych zástupcov nepozná, nemá žiaden pomer k sporu a necíti sa byť vo veci zaujatá.

9. Dňa 25. septembra 2025 sa k námietke zaujatosti vyjadrila aj JUDr. Andrea Sedlačková, ktorá uviedla, že strany sporu ani ich právnych zástupcov nepozná a necíti sa byť vo veci zaujatá.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 CSP po preskúmaní žalobcom 1) uplatnených námietok zaujatosti (§ 52 ods. 1 a 2 v spojení s § 49 ods. 1 a 2 CSP) dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

11. Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

12. Podľa ustanovenia § 49 ods. 2 CSP vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 vety prvej CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 CSP ak je namietaný sudca senátu najvyššieho súdu, rozhodne o námietke zaujatosti iný senát najvyššieho súdu.

16. Účelom ustanovenia § 49 ods. 1 CSP je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

a) k veci (o vzťah tejto povahy ide napr. vtedy, keď sudca je stranou sporu, zástupcom strany, prípadne intervenientom, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania a pod.),

b) k stranám sporu, k zástupcom strán sporu alebo k osobám zúčastneným na konaní (o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu k uvedeným osobám charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu, a to tak pozitívneho, ako aj negatívneho). Pri posudzovaní dôvodnosti tvrdení o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcu, z ktorej výnimky stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci len vtedy, ak so zreteľom na ich pomer k sporu, k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 49 ods. 1 CSP), alebo ak ide o sudcu, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie (§ 49 ods. 2 CSP). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v

procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti (§ 49 ods. 3 CSP).

17. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu iba výnimočne a len zo zákonných dôvodov.

18. V posudzovanej veci najvyšší súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre vylúčenie sudkýň - členiek trojčlenného senátu súdneho oddelenia 3O JUDr. Fúrovej a JUDr. Sedlačkovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025, ktoré do tohto senátu napadli náhodným výberom na rozhodnutie.

19. Podľa názoru najvyššieho súdu z námietky zaujatosti a ani z obsahu predložených spisov nevyplýva splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 49 ods. 1 a 2 CSP pre rozhodnutie o vylúčení namietaných sudkýň. Žalobca 1) žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ním namietané sudkyne mali nejaký pomer k stranám sporu, k ich zástupcom, prípadne k samotnému sporu, a ani to, že by prejednávali a rozhodovali ten istý spor na súde inej inštancie (§ 49 ods. 2 CSP).

20. S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd nevyhovел námietke žalobcu 1) na vylúčenie ním namietaných sudkýň JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej a v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 CSP rozhodol tak, že tieto sudkyne nevylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí 3Obo/3/2025 a 3Ndob/39/2025.

21. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.