

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. I. D.**, bývajúcemu v Š.N.V., proti odporcovi **Mestu Spišská Nová Ves**, o **vyslovenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8C 123/2003, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. novembra 2008, sp. zn. 5 Co 225/2008 a o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2010, sp. zn. 6Co 71/2010 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2010, č. k. 6 Co 71/2010-206 **o d m i e t a**.

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. novembra 2008, sp. zn. 5 Co 225/2008-97 **z a s t a v u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 6. októbra 2004, sp. zn. 8C 123/2003 - 46 zastavil konanie z dôvodu prekážky rozhodnutej veci (§ 159 ods. 3 O. s. p.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. októbra 2004. Okresný súd následne uznesením zo 6. júna 2008, sp. zn. 8C/123/2003 -78 vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 900,- Sk.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 10. novembra 2008, sp. zn. 5Co 225/2008 – 97 odmietol odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o vrátení súdneho poplatku ako podané neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ dovolanie z dôvodu, že okresný súd nesprávne zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktorý zaplatil, ako aj z dôvodu, že uznesenie okresného súdu zo 6. októbra 2004, č. k. 8C 123/2003 – 46 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, lebo proti nemu podal odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Súd prvého stupňa uznesením zo 6. apríla 2009, č. k. 8C 123/2003 - 135 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a zamietol žiadosť na ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. júla 2009, sp. zn. 3Co 179/2009 (čl. 147) , na odvolanie navrhovateľa, uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Okresný súd Spišská Nová Ves následne vyzval navrhovateľa, aby predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorý opätovne požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Okresný súd uznesením z 13. januára 2010, č. k. 8C 123/2003 túto žiadosť zamietol (a nepriznal mu ani oslobodenie od súdnych poplatkov). Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. marca 2010, sp. zn. 6Co 71/2010, uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, potvrdil.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. marca 2010 č. k. 6 Co 71/2010 – 206 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Aj proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom žiadal najvyšší súd, aby boli zrušené duplicitné zmluvy o nájme nebytových priestorov, a domáhal sa odkúpenia predmetných priestorov do súkromného vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), najskôr skúmal, či tieto opravné prostriedky smerujú proti rozhodnutiam, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu z 30. marca 2010, sp. zn. 6 Co 71/2010 čl. 206) , ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 13. januára 2010, sp. zn. 8C 123/2003 o nepriznaní oslobodenia (navrhovateľovi) od súdnych poplatkov a zamietnutí jeho návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov , má procesnú formu uznesenia. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O. s. p.. Prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy, lebo nejde o uznesenie uvedené v § 239 ods. 1 písm. a/ a b/ prvá veta O. s. p., ale ani o potvrdzujúce uznesenie patriace do niektorej z kategórii potvrdzujúcich uznesení vymenovaných v § 239 ods. 2 písm. a/ až c/ O. s. p.. Keďže napadnutým je také uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p., proti ktorým je dovolanie prípustné, nemožno prípustnosť proti nemu smerujúceho dovolania vyvodiť z týchto ustanovení.

So zreteľom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O. s. p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p., zaoberal sa dovolací súd aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z takýchto väd (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, o prípad nepodania návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, o prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným).

Dovolací súd existenciu takejto vady nezistil a ani sám navrhovateľ netvrdil, že by konanie v tejto právnej veci bolo postihnuté vadou konania uvedenou v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p.. Prípustnosť jeho dovolania preto z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

Z hľadiska prieskumu dovolacieho súdu čo do existencie dovolacieho dôvodu podľa § 237 písm. f/ O. s. p. treba uviesť, že Občiansky súdny poriadok dáva odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom výslovne do súvislosti s faktickým procesným postupom súdu, nie s jeho právnym posúdením určitej otázky (vrátane otázky splnenia podmienok pre oslobodenie od súdneho poplatku). Pokiaľ by sa prípadne súd pri rozhodovaní (posudzovaní tejto otázky) aj dopustil omylu v aplikácii práva, mal by jeho postup za následok (len) nesprávne rozhodnutie, nie však procesnú vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. (zakladajúcu prípustnosť dovolania). Nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) je prípustným dovolacím dôvodom (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné), samo nesprávne posúdenie veci, ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia. Zároveň je na tomto mieste potrebné uviesť, že aj pokiaľ by súdy svoje rozhodnutie založili na nesprávnych skutkových zisteniach, ani to neznamená procesnú vadu konania v zmysle § 237 O. s. p.. Nesprávne skutkové zistenie má za následok vydanie vecne nesprávneho rozhodnutia súdu, samo osebe ale nie je vadou konania v zmysle § 237 O. s. p. a teda nezakladá prípustnosť dovolania.

Pretože prípustnosť dovolania v tomto prípade nemožno vyvodit' z ustanovenia § 239 O. s. p. a v dovolacom konaní neboli zistené ani dôvody prípustnosti dovolania uvedené v ustanovení § 237 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky (vo vzťahu k uzneseniu odvolacieho súdu z 30. marca 2010 sp. zn. 6 Co 71/2010, čl. 206) dovolanie navrhovateľa podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Pokiaľ ide o dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. novembra 2008, sp. zn. 5Co/225/2008 (čl. 97) dovolací súd dospel k záveru, že jeho preskúmaniu bráni procesná prekážka. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a súd prvého stupňa mu pre dovolacie konanie neustanovil zástupcu z radov advokátov. Súd po tom, čo odvolací súd potvrdil rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku za dovolanie a zamietnutí návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konania písomne vyzval dovolateľa (doručenému 21. októbra 2009), aby v lehote desiatich dní doručil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

Dovolateľ túto výzvu však nerešpektoval a v stanovenej lehote (a ani doposiaľ) nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O. s. p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), touto nečinnosťou spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c O. s. p. v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p..

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. novembra 2008, sp. zn. 5 Co/225/2008 zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa

otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Výrok o náhrade trov dovolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s §§ 224 ods. 1 a 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u ě n í e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 8. decembra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:
Marta Hrčková