



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Štefana Šatku, v právnej veci žalobcu: **S. spol. s r.o.**, P., 921 01 Piešťany, právne zastúpený: JUDr. E., advokát, Bratislava, proti žalovanému: v **1. rade C. spol. s r.o.**, H., 927 01 Šaľa, právne zastúpený: JUDr. D. S., advokátka, K., 921 01 Piešťany, v **2. rade C. a.s.**, H., 927 01 Šaľa, **o zaplatenie 18 270,30 Eur (550 411 Sk) istiny s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43Cb 96/1994-109 zo dňa 14. novembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43Cb 96/1994-109 zo dňa 14. novembra 2005 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému v 1.rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalobu zamietol voči žalovanému v 1. rade. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 18 270,30 Eur (550 411 Sk) za vykonané stavebné práce na hoteli L. v Piešťanoch, v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 07. 01. 1993. Táto suma predstavuje rozdiel medzi zloženou zálohou zo strany žalovaného v 1. rade a vyúčtovanou sumou, vrátane 5% DPH, v celkovej sume 2 350 411 Sk.

Uvedená suma bola vyúčtovaná faktúrou č. 101/1993 zo dňa 12. 06. 1993 a bola splatná dňa 26. 08. 1993. Žalovaní v 1. a 2. rade dlžnú sumu v lehote splatnosti nezaplatili. Voči žalovanému v 2. rade bolo konanie zastavené z dôvodu zamietnutia návrhu na zápis do obchodného registra na základe uznesenia Obvodného súdu Bratislava I sp. zn. Sa 625/Z podľa § 104 ods. 1 O. s. p.

Súd pokračoval v konaní proti žalovanému v 1. rade. Zistil, že žalovaný v 1. rade nevyplatil žalobcovi žiadnu zálohu vo výške 1 800 000 Sk za vykonanie stavebných prác na hoteli L. v Piešťanoch. Na vyplatenie predmetnej zálohy nebol žiadny právny dôvod, pretože stavebné práce boli vykonané v čase od 05. 01. 1993 do 19. 03. 1993 a v tom čase žalovaný v 1. rade nebol vlastníkom tejto nehnuteľnosti, a teda nemal dôvod investovať do tejto nehnuteľnosti. Súdu bol predložený list žalobcu zo dňa 30. 12. 1993, v ktorom žalobca potvrdzuje, že stavebné práce, opravu a údržbu hotela L. v Piešťanoch si objednala obchodná spoločnosť C. a.s., H., Šaľa, objednávkou zo dňa 05. 01. 1993. Po dátume 02. 04. 1993, kedy žalovaný v 1. rade nadobudol objekt hotela L. do vlastníctva sa už na tomto objekte nevykonávali žiadne stavebné práce. Na preukázanie nedostatku pasívnej legitímácie v spore predložila právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade zmluvu o bežnom účte č. 2555-229, z ktorého súd zistil, že bežný účet bol zriadený dňa 10. 02. 1993. Súčasne predložila súdu uznesenie Obvodného súdu Bratislava I sp. zn. S.r.o. 7949/7, ktorým preukázala deň vzniku žalovaného v 1. rade dňa 18. 11. 1993. Preto súd voči žalovanému v 1. rade žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie. Poukazuje na to, že súd prvého stupňa zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že v čase vykonávania prác nebol žalovaný v 1. rade vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, a že stavebné práce si objednal žalovaný v 2. rade. Pritom žalovaný v 1. rade bol dcérskou spoločnosťou žalovaného v 2. rade. Je preto toho názoru, že práce na základe objednávky riadne vykonal, riadne vyúčtoval a žalovaní mali plniť. Domnieva sa, že zo strany žalovaných sa jedná o podvodné konanie a bude iniciovať orgány činné v trestnom konaní.

Navrhuje preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť rozsudok a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný v 1. rade, v ktorom uviedol, že vykonaným dokazovaním na súde prvého stupňa bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že nie je v spore pasívne legitimovaný a zo žalobcom nebol v žiadnom právnom vzťahu.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny a žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky tento rozsudok podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdiť a priznať mu právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že žaloba je nedôvodná z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie na strane žalovaného v 1. rade. Na doplnenie uvádza, že podľa § 62 ods. 1 OBZ spoločnosť vzniká dňom, ku ktorému bola zapísaná do obchodného registra. Založená, resp. zriadená obchodná spoločnosť do vykonania zápisu v obchodnom registri (§ 27 ods. 2 OBZ) nemá právnu subjektivitu, nemôže nadobúdať práva a povinnosti a nemá ani spôsobilosť na právne úkony.

Z obsahu spisu a predložených písomných dôkazov - výpisu z obchodného registra je nesporné, že žalovaný v 1. rade vznikol dňa 18. 01. 1993, kedy bol vykonaný zápis v obchodnom registri, t. j., že zmluva o dielo uzavretá medzi zhotoviteľom (žalobcom) a objednávateľom (žalovaným v 1. rade) dňa 07. 01. 1993 je absolútne neplatným právny úkonom a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému, keďže žalovaný v 1. rade ako právnická osoba v čase jej uzavretia nemal právnu subjektivitu, t. j. spôsobilosť na právne úkony.

V spornom prípade žalobca v rámci vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa potvrdil, že rekonštrukčné práce na hoteli L. v Piešťanoch vykonával v čase od 05. 01. 1993 do 19. 03. 1993, kedy vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti bol žalovaný

v 2. rade, ktorý aj objednal vykonanie rekonštrukčných prác. Voči tomuto subjektu bolo konanie uznesením č. k. 43 Cb. 96/94-85 zo dňa 06. 05. 2004 zastavené s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 O. s. p. (čl. 85). Žalobca taktiež nepreukázal, že žalovaný v 1. rade sa stal právnym nástupcom žalovaného v 2. rade, resp., že by prevzal jeho záväzky týkajúce sa rekonštrukčných prác v zmysle predloženej objednávky zo dňa 05. 01. 1993 (čl. 5).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnutý rozsudok z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného v 1. rade ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. Úspešnému žalovanému v 1. rade vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ale keďže si trovy konania nevyčíslil najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia (§ 151 ods. 1 O. s. p.), neboli mu priznané trovy právneho zastúpenia s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 2 O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.