

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžnč/2/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201324
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011201324.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: K. Y. Y., bytom Y. F., proti odporcovi: Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia, Špitálska 22, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .
Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

V návrhu, postúpenom Krajským súdom v Bratislave dňa 13.12.2011 a doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 9.2.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyslovil povinnosť odporcovi konať a rozhodnúť vo veci jeho žiadostiach o invalidný výsluhový dôchodok a o výsluhový dôchodok.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250t ods. 8 a § 246c ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže z obsahu podania nebolo zrejmé, či navrhovateľ využil všetky prostriedky, ktoré vyžaduje zákon, teda či vyčerpal všetky zákonné procesné inštitúty proti nečinnosti orgánu verejnej správy, čo je podmienkou prípustnosti samotného návrhu, najvyšší súd uznesením z 22. februára 2012, č. k. 9Sžnč/2/2012-25, vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu v lehote 15 dní o chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250t O.s.p. so súčasným poučením, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250t ods. 8 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 47 ods. 1 a 2 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Navrhovateľ na výzvu súdu, ktorá mu bola opakovane doručovaná prostredníctvom pošty do vlastných rúk v dňoch 1.3.2012 a 2.3.2012, a opakovane 2.4. a 3.4.2012, ktorým dňom bola uložená na pošte a vrátená najvyššiemu súdu dňa 26.4.2012. Týmto dňom sa v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. považuje zásielka za doručeníu.

Keďže navrhovateľ na opakovanú výzvu súdu v stanovenej lehote, t. j. do 11.5.2012 nereagoval a nepreukázal vyčerpanie prostriedkov, ktoré umožňuje osobitný predpis (§ 250t ods. 1 veta druhá O.s.p. najvyšší súd v súlade s § 250t ods. 8 v spojení s § 250d ods. 3 O. s. p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 8 v spojení s § 250k ods. 1, § 246c ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.